

- b) kršilo pravo Unije kar zadeva načelo osebne odgovornosti, na katerem temelji pravo Unije s področja konkurence, z neupravičeno razširitvijo solidarne odgovornosti na pritožnico, ki na noben način ni bila udeležena pri zatrjevanih dogodkih;
- c) kršilo pravo Evropske unije s področja neretroaktivnosti neugodnih kazenskih predpisov, zlasti člena 49(1) Listine o temeljnih pravicah;
- d) nepopolno izvrševalo svojo sodno pristojnost, z očitnim slabim upravljanjem podanih dokazov in ni podalo obrazložitve;
- e) kršitev člena 47 Listine o temeljnih pravicah, ker o zadevi ni bilo odločeno v razumnem roku.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)  
21. septembra 2015 – Agenzia delle Entrate/Marco Identi**

(Zadeva C-493/15)

(2015/C 406/20)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitevno sodišče**

Corte suprema di cassazione

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Agenzia delle Entrate

*Nasprotna stranka:* Marco Identi

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 4(3) PEU ter člena 2 in 22 Šeste direktive Sveta 77/388<sup>(1)</sup> o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih razlagati tako, da v zvezi z davkom na dodano vrednost nasprotujejo uporabi nacionalne določbe, v skladu s katero se subjektom, pripuščenim k postopku odpisa dolgov kot fizičnim osebam v stečaju, ki ga urejata člena 142 in 143 kraljevega odloka št. 267 iz leta 1942, odpišejo dolgovi, ki izhajajo iz DDV?

---

<sup>(1)</sup> Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Frosinone (Italija) 23. septembra  
2015 – kazenski postopek zoper Antonia Paola Contija**

(Zadeva C-504/15)

(2015/C 406/21)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitevno sodišče**

Tribunale di Frosinone

**Stranka v postopku v glavni stvari**

Antonio Paolo Conti

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 49 in naslednje, ter člen 56 in naslednje, Pogodbe o delovanju Evropske unije, kot so bili dopolnjeni zlasti v luči načel, ki jih je postavilo Sodišče v sodbi št. 72 z dne 16. februarja 2012 [v združenih zadevah C-72/10 in C-77/10], razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni določbi, ki določa obveznost neodplačnega prenosa uporabe materialne in nematerialne lastnine, ki tvori mrežo za upravljanje in pobiranje stav, po prenehanju opravljanja dejavnosti zaradi izteka koncesije ali zaradi odločbe o razveljavitvi ali preklicu?

---

**Pritožba, ki jo je Siderurgica Latina Martin SpA vložila 23. septembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 15. julija 2015 v združenih zadevah T-389/10 in T-419/10**

(Zadeva C-505/15 P)

(2015/C 406/22)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Stranki**

*Pritožnica:* Siderurgica Latina Martin SpA (SLM) (zastopnika: G. Belotti, P. Ziotti, odvetnika)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

**Predlogi**

- Zmanjšanje globe, naložene družbi SLM v lastnem imenu in solidarno, ob upoštevanju primarno (i) dokazov, predloženih v postopkih na prvi stopnji; (ii) smernic za izrekanje kazni, ki so veljale v času nastanka izpodbijanih dejstev; (iii) marginalne vloge, ki jo je imela pritožnica in krajšega obdobja njene udeležbe v kartelu, ki se je za družbo SLM začel leta 1999, ki je edini datum, za katerega so na razpolago elementi v podporo trditve glede tovrstne udeležbe;
- pritožnici naj se dodeli pravično nadomestilo za administrativne zamude, kar je bila značilnost Komisijinega obravnavanja prošnje za ugodno obravnavo, kar je Splošno sodišče popolnoma zanemarilo;
- pritožnici naj se odobri ugodno obravnavo zaradi pravočasnih priznanj;
- pritožnici zagotovi pravično nadomestilo, zaradi postopkovnih zamud;
- v vsakem primeru: Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

SLM v bistvu navaja šest pritožbenih razlogov, s katerimi trdi, da je Splošno sodišče:

- napačno ponovno opredelilo, na način, ki je nesorazmeren in nekonsistenten s predloženimi dokazi, globo, naloženo pritožnici, s tem pa kršilo člen 49(3) Listine o temeljnih pravicah in ustaljena načela prava EU na področju sorazmernosti sankcij s področja prava konkurence in obveznost obrazložitve;