

Ugotovitev, da izključna uporaba stiliziranega kaktusa ne spreminja razlikovalnega značaja prejšnje figurativne znamke v smislu člena 15(1)(a) Uredbe št. 207/2009, vsebuje štiri napake pri uporabi prava. Ker je Splošno sodišče svojo ugotovitev oprlo le na semantično skladnost med logotipom in besednim elementom, ni preizkusilo, v kakšni meri je bil besedni element „Cactus“ razlikovalen in pomemben v prejšnji sestavljeni znamki. Splošno sodišče ni upoštevalo vizualnih in (morebitnih) fonetičnih razlik med logotipom in sestavljeno znamko, svojo ugotovitev je napačno oprlo na predhodno poznavanje luksemburške javnosti prejšnje sestavljene znamke in ni upoštevalo zaznavanja evropske javnosti kot celote.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Španija) 23. septembra 2015 – Ramón Margarit Panicello/Pilar Hernández Martínez

(Zadeva C-503/15)

(2015/C 414/23)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ramón Margarit Panicello

Tožena stranka: Pilar Hernández Martínez

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali so členi 34, 35, 207(2), (3) in (4), zakona 1/2000 o ureditvi vladnega postopka na podlagi zahtevka za plačilo stroškov v nasprotju s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah,⁽¹⁾ ker izključujejo možnost sodnega nadzora? V primeru pritrdilnega odgovora:

Ali je sodni tajnik v okviru postopka iz členov 34 in 35 zakona 1/2000 „sodišče“ v smislu člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije?

2. Ali sta člena 34 in 35 zakona 1/2000 v nasprotju s členoma 6(1) in 7(2) Direktive 93/13/EGS⁽²⁾ in členi 6(1)(d), 11 in 12 Direktive 2005/29/ES,⁽³⁾ ker izključujejo, da bi se po uradni dolžnosti nadzirali morebitni nepošteni pogoji ali poslovne prakse, ki jih lahko vsebujejo pogodbe, sklenjene med odvetniki in fizičnimi osebami, ki delujejo za namen, ki je izven njihovih poslovnih ali poklicnih dejavnosti?

3. Ali sta člena 34 in 35 zakona 1/2000 v nasprotju s členoma 6(1) in 7(2) ter točko 1(q) priloge k Direktivi 93/13/EGS, ker preprečujejo izvedbo dokazov v upravnem postopku na podlagi zahtevka za plačilo stroškov za razrešitev spora?

⁽¹⁾ UL 2000, C 364, str. 1.

⁽²⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288)

⁽³⁾ Direktiva 2005/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (UL L 149, str. 22).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van Koophandel Gent (Belgija)
24. septembra 2015 – Agro Foreign Trade & Agency Ltd/Petersime NV**

(Zadeva C-507/15)

(2015/C 414/24)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank van Koophandel Gent

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Agro Foreign Trade & Agency Ltd

Tožena stranka: Petersime NV

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je belgijski zakon o pogodbi o trgovskem zastopanju, s katerim je bila v belgijsko nacionalno pravo prenesena Direktiva o trgovskih zastopnikih, ⁽¹⁾ združljiv s to direktivo oziroma določbami pridružitvenega sporazuma, katerega cilj je izrecno pridružitve Turčije Evropski uniji, oziroma z obveznostmi, da Turčija in Evropska unija odpravita omejitev prostega pretoka storitev med njima, če ta belgijski zakon o pogodbi o trgovskem zastopanju določa, da se uporabi samo za trgovske zastopnike, ki imajo glavni kraj poslovanja v Belgiji, ne uporabi pa se, če sta naročitelj, ki ima sedež v Belgiji, in trgovski zastopnik, ki ima sedež v Turčiji, določila belgijsko pravo kot pravo, ki se uporabi?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 86/653/EGS z dne 18. decembra 1986 o usklajevanju zakonodaje držav članic o samozaposlenih trgovskih zastopnikih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 177).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 25. septembra 2015 vložilo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) v upravnem postopku za presojo zakonitosti med Agrodetalė UAB in Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija

(Zadeva C-513/15)

(2015/C 414/25)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas