

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: W. in V.

Tožena stranka: X.

Vprašanje za predhodno odločanje

Katera država članica – Republika Litva ali Kraljevina Nizozemska – je na podlagi členov od 8 do 14 Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 ⁽¹⁾ z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 pristojna za obravnavo zadeve v zvezi s spremembami prebivališča, zneska preživnine za otroka in veljavnega dogovora o stikih z mladoletnim otrokom V., ki ima običajno prebivališče v Kraljevini Nizozemski?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 243.

Pritožba, ki jo je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) vložil 22. septembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 15. julija 2015 v zadevi T-24/13, Cactus S.A./Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

(Zadeva C-501/15 P)

(2015/C 414/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnik: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druška stranka v postopku: Cactus S.A.

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- pritožbi v celoti ugotovi;
- izpodbijano sodbo razveljavi;
- družbi Cactus S.A. naloži plačilo stroškov, ki so nastali Uradu.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

V skladu s sodbo „IP Translator“ lahko določitev naslova razreda pokriva vse proizvode in storitve, ki so vključeni na abecedni seznam tega razreda. Vendar taka določitev ne more privedi do popolnega uveljavljanja vseh proizvodov in blaga posameznega razreda. Splošno sodišče je v sodbi „IP Translator“ napačno uporabilo in kršilo člen 28 Uredbe št. 207/2009 ⁽¹⁾ in pravilo 2 Uredbe št. 2868/95 s tem, da je obseg naslova razreda 35 izenačilo z vsemi storitvami iz tega razreda. Ker niti storitve prodaje na drobno niti storitve „prodaje na drobno naravnih rastlin in rož, semen: svežega sadja in zelenjave“ niso vključene na abecedni seznam razreda 35, prejšnje znamke Skupnosti niso zaščitene v zvezi s temi storitvami. Zahteva po natančni določitvi proizvodov ali vrst proizvodov, na katere se nanašajo storitve prodaje na drobno, ki se uporablja za vse znamke, tudi za tiste, ki so bile vložene pred sodbo Praktiker, dodatno preprečuje ugotovitev Splošnega sodišča, da se abstraktna določitev naslova razreda 35 razširja na storitve prodaje na drobno v zvezi z vsemi mogočimi proizvodi.

Ugotovitev, da izključna uporaba stiliziranega kaktusa ne spreminja razlikovalnega značaja prejšnje figurativne znamke v smislu člena 15(1)(a) Uredbe št. 207/2009, vsebuje štiri napake pri uporabi prava. Ker je Splošno sodišče svojo ugotovitev oprlo le na semantično skladnost med logotipom in besednim elementom, ni preizkusilo, v kakšni meri je bil besedni element „Cactus“ razlikovalen in pomemben v prejšnji sestavljeni znamki. Splošno sodišče ni upoštevalo vizualnih in (morebitnih) fonetičnih razlik med logotipom in sestavljeno znamko, svojo ugotovitev je napačno oprlo na predhodno poznavanje luksemburške javnosti prejšnje sestavljene znamke in ni upoštevalo zaznavanja evropske javnosti kot celote.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Španija) 23. septembra 2015 – Ramón Margarit Panicello/Pilar Hernández Martínez

(Zadeva C-503/15)

(2015/C 414/23)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ramón Margarit Panicello

Tožena stranka: Pilar Hernández Martínez

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali so členi 34, 35, 207(2), (3) in (4), zakona 1/2000 o ureditvi vladnega postopka na podlagi zahtevka za plačilo stroškov v nasprotju s členom 47 Listine Evropske unije o temeljih pravicah, ⁽¹⁾ ker izključujejo možnost sodnega nadzora? V primeru pritrdilnega odgovora:

Ali je sodni tajnik v okviru postopka iz členov 34 in 35 zakona 1/2000 „sodišče“ v smislu člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije?

2. Ali sta člena 34 in 35 zakona 1/2000 v nasprotju s členoma 6(1) in 7(2) Direktive 93/13/EGS ⁽²⁾ in členi 6(1)(d), 11 in 12 Direktive 2005/29/ES, ⁽³⁾ ker izključujejo, da bi se po uradni dolžnosti nadzirali morebitni nepošteni pogoji ali poslovne prakse, ki jih lahko vsebujejo pogodbe, sklenjene med odvetniki in fizičnimi osebami, ki delujejo za namen, ki je izven njihovih poslovnih ali poklicnih dejavnosti?