

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Općinski sud u Novom Zagrebu (Hrvaška)
11. septembra 2015 – Ibrica Zulfikarpašić/Slaven Gajer**

(Zadeva C-484/15)

(2015/C 389/21)

Jezik postopka: hrvaščina

Predložitevno sodišče

Općinski sud u Novom Zagrebu, stalna služba u Samoboru

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ibrica Zulfikarpašić

Tožena stranka: Slaven Gajer

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali so določbe zakona o izvršbi, ki se nanašajo na evropski nalog za izvršbo, v skladu z Uredbo (ES) št. 805/2004, ⁽¹⁾ oziroma ali v Republiki Hrvaški izraz „sodišče“ v izvršilnem postopku za izdajo odločbe o izvršbi na podlagi verodostojne listine zajema tudi notarje in ali lahko notarji s potrdili o evropskem nalogu za izvršbo opremljajo pravnomočne in izvršljive odločbe o izvršbi na podlagi verodostojne listine, ki so jih izdali, ko zoper navedeno odločbo ni bilo ugovora, če pa ne morejo, ali lahko sodišče izda potrdilo o evropskem nalogu za izvršbo za odločbo o izvršbi na podlagi verodostojne listine, ki jo je izdal notar, če ta odločba po vsebini zajema nesporni zahtevek, in kateri obrazec mora uporabiti?

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 805/2004 z dne 21. aprila 2004 o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 7, str. 38).

Tožba, vložena 14. septembra 2015 – Evropska komisija/Republika Bolgarija

(Zadeva C-488/15)

(2015/C 389/22)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: E. Kružíková, E. Manhaeve, S. Petrova)

Tožena stranka: Republika Bolgarija

Predlog tožeče stranke

Evropska komisija predlaga Sodišču, naj:

- v zvezi s sistematičnim in od leta 2007 do najmanj vključno leta 2013 trajajočim obdobjem preseganja letnih in dnevni mejnih vrednosti za PM10 na naslednjih področjih in aglomeracijah: BG0001 aglomeracija Sofija; BG0002 aglomeracija Plovdiv; BG0004 Severna Bolgarija; BG0005 Jugozahodna Bolgarija in BG0006 Jugovzhodna Bolgarija;
- kot tudi v zvezi s sistematičnim in od leta 2007 do najmanj vključno leta 2013 trajajočim obdobjem preseganja dnevni mejnih vrednosti za PM10 in obdobjem preseganja letnih mejnih vrednosti za PM10 v letih 2007, 2008 in od leta 2010 do najmanj vključno leta 2013 na področju BG0003 Varna;

- zaradi pomanjkanja dodatnih informacij, ki bi dokazovale, da se je kaj spremenilo glede teh okoliščin preseganja dnevnih in letnih vrednosti za PM10 na zgoraj navedenih področjih in aglomeracijah, ugotovi, da Bolgarija še vedno ne izpolnjuje obveznosti iz člena 13(1), v povezavi s Prilogo XI Direktive ⁽¹⁾;
- glede na to, da – kot se vidi iz zadnjega letnega poročila o kakovosti zraka za leto 2013 – preseganja tako letnih kot tudi dnevnih vrednosti za PM10 na vseh zgoraj navedenih področjih in aglomeracijah še vedno obstajajo, dalje ugotovi, da Republika Bolgarija ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 23(1), drugi pododstavek, Direktive, zlasti pa obveznosti, da je obdobje preseganja čim krajše, to neizpolnjevanje pa še vedno obstaja;
- Republiki Bolgariji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Na podlagi zadnjega predstavljenega letnega poročila o kakovosti zraka, kot na podlagi odgovorov bolgarskih organov na obrazloženo mnenje Komisija meni, da Republika Bolgarija do sedaj ni izpolnila obveznosti iz člena 13(1) v zvezi z upoštevanjem letnih in dnevnih mejnih vrednosti za trdne delce v zraku (PM10) kot tudi člena 23(1), drugi pododstavek, Direktive, v zvezi z obveznostmi glede izdelave načrtov kakovosti zraka, zato da je obdobje preseganja čim krajše.

Komisija meni, da je treba Sodišče pozvati, naj ugotovi, da Republika Bolgarija ni izpolnila obveznosti iz te direktive.

⁽¹⁾ Direktiva 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo (UL L 152, str. 1).

Pritožba, ki so jo Westfälische Drahtindustrie GmbH in drugi vložili 30. septembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 15. julija 2015 v zadevi T-393/10, Westfälische Drahtindustrie GmbH in drugi/Evropska komisija

(Zadeva C-523/15 P)

(2015/C 389/23)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnice: Westfälische Drahtindustrie GmbH, Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG, Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (zastopnik: C. Stadler, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

1. izpodbijano sodbo razveljavi v delu, ki bremeni pritožnice;