

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 168 in člen 169(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ ne nasprotujeta temu, da je v primeru podružnice, registrirane za namene DDV v državi članici, ki opravlja predvsem notranje transakcije za matično enoto s sedežem v drugi državi članici in posamično tudi obdavčljive transakcije v državi članici, v kateri je registrirana, davčni zavezanec upravičen do odbitka vstopnega davka v državi članici, v kateri je podružnica registrirana, čeprav je ta davek povezan s transakcijami, ki jih matična enota izvaja v drugi državi članici?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1.

Pritožba, ki jo je Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) vložil 24. julija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. maja 2015 v zadevi T-15/13, Group Nivelles/UUNT – Easy Sanitary Solutions (Odočni kanalet za tuš)

(Zadeva C-405/15 P)

(2015/C 337/08)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranke

Pritožnik: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zatopnika: S. Bonne in A. Folliard-Monguiral)

Drugi stranki v postopku: Group Nivelles BVBA in Easy Sanitary Solutions BV

Predloga

UUNT Sodišču predlaga, naj

- izpodbijano sodbo razveljavi,
- tožeči stranki in intervenientki v postopku pred Splošnim sodiščem naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 63(1) Uredbe št. 6/2002 ⁽¹⁾, s tem ko je štelo, da je predhodni model, ki je naveden v podporo zahtevi za razglasitev ničnosti, „celotni odočni sistem za tekočine iz ponudbe družbe Blücher“. Group Nivelles naj bi se sklicevala le na pokrivno ploščo, ki je bila javnosti dostopna prek podjetja Blücher in drugih podjetij, neodvisno od oblike posode.

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 25(1)(b) v povezavi s členom 5 Uredbe št. 6/2002, s tem ko je odločilo, da bi moral UUNT izpodbijani model primerjati s predhodnim modelom, ki bi izhajal iz dveh različnih sestavnih delov, ki pa bi bila javnosti dostopna v dveh različnih dokumentih. V skladu s sodno prakso, ki se uporablja za člen 5 Uredbe št. 6/2006, naj izpodbijanega modela ne bi bilo mogoče primerjati s „skupkom specifičnih elementov ali delcev prejšnjih modelov“ temveč le „s posamičnimi in določenimi prejšnjimi modeli“. Videz sestavljenega izdelka bi včasih lahko izhajal iz sestavnih delov, vendar naj bi celoten videz ostajal hipotetičen ali pa naj bi vključeval znatno ugibanje. Pojem enakosti med modeli, ki je podlaga člena 5 Uredbe št. 6/2002, naj bi nasprotoval primerjavi, ki temelji na hipotezah ali ugibanjih.

Splošno sodišče naj bi kršilo člen 25(1)(b) v povezavi s členoma 6 in 7(1) Uredbe št. 6/2002, s tem ko je ugotovilo, da bi lahko pri izdelkih, ki imajo različno naravo oziroma namen in v katere so vgrajeni modeli, ki se primerjajo, ta razlika onemogočila, da bi upoštevni seznanjeni uporabnik prepoznal predhodni model. Člen 7 Uredbe št. 6/2002 naj bi vseboval pravno fikcijo, da se za vsak model, ki je dostopen javnosti, šteje, da je znan tako specializiranemu krogu področja, na katerega se nanaša predhodni model, kot tudi seznanjenim uporabnikom vrste izdelka, na katerega se nanaša izpodbijani model. Tako ko je ugotovljeno razkritje predhodnega modela, naj bi bilo treba šteti, da upoštevni seznanjeni uporabnik pozna predhodni model in njegovo uporabo, kot je to razvidno iz dokazov in trditev strank.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 6/2002 z dne 12. decembra 2001 o modelih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 142).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
24. julija 2015 – Petya Milkova/Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol**

(Zadeva C-406/15)

(2015/C 337/09)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitevno sodišče

Varhoven administrativen sad

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Petya Milkova

Tožena stranka: Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol

Druga stranka v postopku: Varhovna administrativna prokuratura

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 5(2) Konvencije Združenih narodov o pravicah invalidov dopušča državam članicam, da posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo zakonsko določijo le za invalide, ki so delavci, ne pa za uradnike z enako invalidnostjo?
2. Ali člen 4 in naslednje določbe Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu ⁽¹⁾ dopuščajo nacionalno ureditev, ki posebno predhodno varstvo pred odpustitvijo priznava le invalidom, ki so delavci, ne pa tudi uradnikom z enako invalidnostjo?