

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Zamora (Španija)
17. julija 2015 – Javier Ángel Rodríguez Sánchez/Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU
(Banco CEISS)**

(Zadeva C-381/15)

(2015/C 302/33)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Provincial de Zamora

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Javier Ángel Rodríguez Sánchez

Tožena stranka: Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU (Banco CEISS)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je z določbami člena 6(1) Direktive 93/13/EGS⁽¹⁾ z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah združljivo, da posledice tega, da je bil pogoj o minimalni obrestni meri, ki je določen v pogodbi o hipotekarnem kreditu, zaradi nepoštenosti razglašen za ničen, ne učinkujejo za nazaj od datuma sklenitve pogodbe, temveč od poznejšega trenutka?
2. Ali uporaba nepoštenega pogoja med obdobjem, ki ga je določilo naše Tribunal Supremo, povzroči neupravičeno pridobitev v korist pogodbenika, ki je prodajalec ali ponudnik, ki je zakonodaja Unije ne določa, glede na to, da ne vzpostavlja ravnotežja med dajatvami pogodbenih strank in je v korist pogodbene stranke, ki je uvedla finančni pogoj, ki je bil razglašen za nepošten?
3. Ali nevarnost resnih težav za nacionalno gospodarstvo, ki se uporabi za omejitev uporabe in učinkov nepoštenega pogoja, velja za individualno tožbo, ki jo je vložil potrošnik, ali pa v tej individualni tožbi navedena težava pomeni težavo, povzročeno gospodarstvu potrošnika, ki je posledica omejitve učinkov ničnega pogoja v navedenem obdobju?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Tožba, vložena 20. julija 2015 – Evropska komisija/Madžarska

(Zadeva C-392/15)

(2015/C 302/34)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: H. Støvlbæk in Talabér-Ritz K., agenta)

Tožena stranka: Madžarska

Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Madžarska, s tem da je opravljanje notarskega poklica pogojila z državljanstvom, ni izpolnila obveznosti iz člena 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije,
- Madžarski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija trdi, da je zahteva po državljanstvu kot pogoju za opravljanje notarskega poklica diskriminatorna in nesorazmerna omejitev svobode ustanavljanja. S tem Madžarska ni izpolnila obveznosti iz člena 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Komisija meni, da naloge, ki jih madžarska zakonodaja zaupa notarjem, po svoji naravi niso povezane z izvajanjem javne oblasti, zato pogoja državljanstva za opravljanje notarskega poklica ni mogoče upravičiti s sklicevanjem na izjemo iz člena 51 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative (Luksemburg) 24. julija 2015 – Noémie Depesme, Saïd Kerrou/Ministre de l'Enseignement supérieur et de la recherche

(Zadeva C-401/15)

(2015/C 302/35)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour administrative

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Noémie Depesme, Saïd Kerrou

Tožena stranka: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la recherche

Vprašanja za predhodno odločanje

Ali je za učinkovito izpolnitev zahtev prepovedi diskriminacije v skladu z določbami člena 7(2) Uredbe (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji⁽¹⁾ v povezavi s členom 45(2) PDEU, ob upoštevanju dejanske stopnje povezanosti med študentom nerezidentom, tj. prosilcem za finančno pomoč za visokošolski študij, ter družbo in trgovcem dela Luksemburga, tj. države članice, v kateri je obmejni delavec zaposlen ali opravlja svojo dejavnost pod pogoji iz člena 2a zakona z dne 22. junija 2000 o državni finančni pomoči za visokošolski študij, kot je bil dodan z zakonom z dne 19. julija 2013, ki je bil sprejet zaradi sodbe Sodišča Evropske unije z dne 20. junija 2013 (zadeva C-20/12)⁽²⁾,

- treba šteti, da pogoj, da je zadevni študent „otrok“ zadevnega obmejnega delavca, pomeni, da je študent njegov „potomec v ravni črti ali otrok, katerega sorodstvena vez je pravno priznana“, pri čemer je poudarek na sorodstveni vezi med študentom in obmejnimi delavcem, ki naj bi bila podlaga za predvideno povezanost, oziroma
- ali je treba poudariti dejstvo, da obmejni delavec „še naprej preživlja študenta“, čeprav ga s študentom ne povezuje pravno priznana sorodstvena vez, in sicer predvsem na podlagi vezi, ki izhaja iz življenjske skupnosti zaradi poroke z enim od staršev, ki ima pravno priznano sorodstveno vez s študentom?
- Kar zadeva zgoraj navedeno drugo možnost, ali mora prispevek obmejnega delavca, ki je hipotetično neobvezen (v primeru, da ni izključen), vendar je podoben prispevku starša ali staršev, ki sta s študentom povezana s pravno priznano sorodstveno vezjo in imata zato načeloma pravno obveznost, da ga preživljata, izpolnjevati določena vsebinska merila?

⁽¹⁾ UL L 141, str. 1.

⁽²⁾ EU:C:2013:411