

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali je treba člen 41(1) v povezavi s členom 36(1) Direktive o plačilnih storitvah razlagati tako, da v takšnem primeru

- a) banka informacijo sicer daje na razpolago na trajnem nosilcu podatkov, vendar je stranki ne zagotavlja, temveč jo stranki zgolj daje na voljo, ali
- b) gre zgolj za dajanje na voljo informacije brez uporabe trajnega nosilca podatkov?

⁽¹⁾ Direktiva 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES (UL L 319, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Audiencia Provincial de Baleares (Španija)
16. julija 2015 – Francisca Garzón Ramos in José Javier Ramos Martín/Banco de Caja España de
Inversiones, Salamanca y Soria, S.A. in Intercotrans S.L.**

(Zadeva C-380/15)

(2015/C 354/16)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Audiencia Provincial de Les Illes Balears

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Francisca Garzón Ramos in José Javier Ramos Martín

Toženi stranki: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A. in

Intercotrans S.L.

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je člen 698(1) španskega zakona o civilnem postopku glede na to, da ta določba sodišču, ki odloča v rednem postopku za razglasitev ničnosti izvršilnega naslova, v vsakem primeru prepoveduje sprejeti začasni ukrep ustavitve postopka izvršbe na podlagi hipoteke, ki temelji na tem istem domnevno ničnem naslovu, v skladu z načelom učinkovitega sodnega varstva iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ⁽¹⁾?
2. Če se na zgornje vprašanje odgovori, da španska določba ni v skladu z navedenim členom Listine, ali je mogoče na to zadevo prenesti sodno prakso Sodišča Evropske unije, zlasti tisto, ki temelji na sodbi prvega senata z dne 17. julija 2014 (C-169/14) ⁽²⁾?

⁽¹⁾ UL C 364, 2000, str. 1.

⁽²⁾ EU:C:2014:2099