

Stranki

Tožeča stranka: Vivium SA

Tožena stranka: Belgische Staat

Izrek

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 13. maja 2015 (zadeva C-250/15) vložilo rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgija), je očitno nedopusten.

(¹) UL C 262, 10.8.2015.

Pritožba, ki jo je Marpefa, S.L. vložila 22. aprila 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 3. februarja 2015 v zadevi T-708/14, Marpefa/UUNT

(Zadeva C-181/15 P)

(2015/C 381/14)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Pritožnica: Marpefa, S.L. (zastopnik: I. Barroso Sánchez-Lafuente, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli),

Kabushiki Kaisha Sony Computer Entertainment

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 6. oktobra 2015 zavrnilo pritožbo.

Pritožba, ki sta jo Changshu City Standard Parts Factory in Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd vložili 9. julija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 29. aprila 2015 v združenih zadevah T-558/12 in T-559/12, Changshu City Standard Parts Factory in Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd/Svet Evropske unije

(Združeni zadevi C-376/15 P in C-377/15 P)

(2015/C 381/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnici: Changshu City Standard Parts Factory, Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd (zastopnika: R. Antonini, odvetnik, E. Monard, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, European Industrial Fasteners Institute AISBL (EIFI)

Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- sodbo Splošnega sodišča v združenih zadevah T-558/12 in T-559/12, Changshu City Standard Parts Factory in Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd/Svet Evropske unije, razveljavi;
- ugoti predlogu pritožnic iz tožbe, vložene pri Splošnem sodišču, in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 924/2012 z dne 4. oktobra 2012 o spremembi Uredbe (ES) št. 91/2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ⁽¹⁾ razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na pritožnici;
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in Sodiščem, vključno s stroški pritožnic;
- intervenientkam naloži, naj nosijo svoje stroške.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici trdita, da je Splošno sodišče zlasti glede pojma „vseh [primerljivih] izvoznih transakcij“ in razmerja med zadevnimi določbami napačno uporabilo pravo, ker je napačno razlagalo člen 2(10) in (11) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti ⁽²⁾ ter členov 2.4 in 2.4.2 Sporazuma o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini iz leta 1994, in ker je pritožnicama naložilo nerazumno dokazno breme.

Pritožnici dalje trdita, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ker je napačno razlagalo člen 2(10) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti in člen 2.4 Sporazuma o izvajanju člena VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini iz leta 1994, da ni obravnavalo nekaterih zahtevkov pritožnic in da je napačno uporabilo pravo, ko je presojalo zahtevo za obrazložitev na podlagi člena 296 PDEU.

⁽¹⁾ UL L 275, str. 1.

⁽²⁾ UL L 343, str. 51.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Taranto (Italija) 10. avgusta 2015 – kazenski postopek zoper Davida Duranteja

(Zadeva C-438/15)

(2015/C 381/16)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Taranto

Obdolženec

Davide Durante