

3. Ali je treba člene 3, 5 in 6 Direktive 93/104/ES in člene 3, 5 in 6 Direktive 2003/88/ES razlagati tako, da nasprotujejo zakonodaji države članice, na podlagi katere veljajo ure, v katerih uradnik iz vprašanja 1 ne opravlja dejavnosti med vožnjo, vendar je zavezan, da je v stanju pripravljenosti za odpravo motenj v strojnici, kot čas počitka?
4. Ali je treba člene 3, 5 in 6 Direktive 93/104/ES in člene 3, 5 in 6 Direktive 2003/88/ES razlagati tako, da nasprotujejo zakonodaji države članice, na podlagi katere veljajo ure, v katerih uradnik iz vprašanja 1 ne opravlja dejavnosti med vožnjo, vendar je po navodilu kapitana zadolžen, da opravi delo, če je to potrebno v povezavi s takojšnjo varnostjo ladje, oseb na krovu, tovora ali okolja ali kot pomoč drugim ladjam ali osebam v stiski, kot čas počitka?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 1999/63/ES z dne 21. junija 1999 o sporazumu o razporejanju delovnega časa pomorščakov, sklenjenim med Združenjem ladjarjev Evropske skupnosti (ESCA) in Federacijo sindikatov delavcev v prometu Evropske unije (FST) (UL L 167, str. 33).

⁽²⁾ Direktiva Sveta z dne 12. junija 1989 o uvajanju ukrepov za spodbujanje izboljšav varnosti in zdravja delavcev pri delu (UL L 183, str. 1).

⁽³⁾ Direktiva Sveta 93/104/ES z dne 23. novembra 1993 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL L 307, str. 18).

⁽⁴⁾ Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL L 299, str. 9).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložil Appeal Commissioners (Irska) 6. julija 2015 –
National Roads Authority/The Revenue Commissioners**

(Zadeva C-344/15)

(2015/C 311/37)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

Appeal Commissioners

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: National Roads Authority

Tožena stranka: The Revenue Commissioners

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba drugo alineo člena 13 Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ – kadar oseba javnega prava izvaja dejavnost, kakršna je zagotavljanje dostopa do ceste proti plačilu cestnine, in kadar so v državi članici zasebni subjekti, ki na podlagi sporazuma z zadevnim javnim organom, sklenjenega v skladu z nacionalnimi zakonskimi določbami, pobirajo cestnine na različnih cestninskih cestah – razlagati tako, da je za zadevni javni organ treba šteti, da je konkurenčen zadevnim zasebnim subjektom, zaradi česar bi obravnavanje takega javnega organa, kot da ni davčni zavezanec, pomenilo znatno izkrivljanje konkurence, ne glede na dejstvo, da (a) med tem javnim organom in zadevnimi zasebnimi subjekti ni in ne more biti nikakršne dejanske konkurence ter (b) ni nobenih dokazov o obstoju dejanske možnosti, da bi nek zasebni subjekt vstopil na trg z namenom izgradnje in upravljanja cestninske ceste, ki bi pomenila konkurenco cestninski cesti, ki jo upravlja javni organ?

2. Kako se ugotovi, ali obstaja znatno izkrivljanje konkurence v smislu druge alineje člena 13 Direktive 2006/112/ES, če v zvezi s tem ne velja nobena domneva?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Pritožba, ki sta jo Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) in Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) vložili 7. julija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 28. aprila 2015 v zadevi T-169/12, Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK) in Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF)/Svet Evropske unije

(Zadeva C-345/15 P)

(2015/C 311/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnici: Chelyabinsk electrometallurgical integrated plant OAO (CHEMK), Kuzneckie ferrosplavy OAO (KF) (zastopnika: B. Evtimov, odvetnik, D. O'Keeffe, Solicitor)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Euroalliances

Predlogi

Pritožnici Sodišču predlagata, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča;
- dokončno razsodi o zadevi, če stanje postopka to dopušča;
- podredno, zadevo vrne v ponovno odločanje Splošnemu sodišču;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov;
- intervenientkam naloži plačilo svojih stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici trdita, da je Splošno sodišče v sodbi pri presoji njunih tožbenih razlogov kršilo pravo EU:

- pritožnici s prvim pritožbenim razlogom trdita, da je Splošno sodišče napačno razlagalo člen 11(3) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: osnovna protidampinška uredba) in storilo napako pri pravni presoji s tem, da je zavrnilo tožbeni razlog, s katerim se je zatrjevalo, da člen 11(9) osnovne protidampinške uredbe in njegovo sklicevanje na člen 2 osnovne protidampinške uredbe zahteva, da morajo institucije pri vseh vmesnih pregledih izračunati stopnjo dampaing, s čimer je kršilo tudi pravna načela dobrega upravljanja, preglednosti in pravne varnosti.