

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italija) 26. junija 2015 – Tecnoedi Costruzioni Srl/Comune di Fossano

(Zadeva C-318/15)

(2015/C 311/29)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tecnoedi Costruzioni Srl

Tožena stranka: Comune di Fossano

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 49 in 56 Pogodbe o delovanju Evropske unije ter načela svobode ustanavljanja, svobodnega opravljanja storitev, enakega obravnavanja, nediskriminacije in sorazmernosti razlagati tako, da nasprotujejo veljavnim pravnim predpisom Italije, vsebovanim v členih 122(9) in 253(20)(a) zakonske uredbe št. 163/2006, ki se nanašajo na samodejno izključitev neobičajno nizkih ponudb iz razpisov za dodelitev naročil del, katerih vrednost je pod predpisanim pragom in ki izkazujejo čezmejni interes?

Pritožba, ki jo je Polynt SpA vložila 30. junija 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 30. aprila 2015 v zadevi T-134/13, Polynt SpA in Sitre Srl/Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

(Zadeva C-323/15 P)

(2015/C 311/30)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Polynt SpA (zastopnik: C. Mereu, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Evropska agencija za kemikalije (ECHA), Sitre Srl, New Japan Chemical, REACh ChemAdvice GmbH, Kraljevina Nizozemska, Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-134/13;
- izpodbijani sklep razveljavi ali podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v odločanje o ničnostni tožbi pritožnice; in
- nasprotni stranki v postopku naloži plačilo vseh stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je Splošno sodišče z zavrnitvijo njene ničnostne tožbe kršilo pravo Skupnosti. Splošno sodišče naj bi med drugim storilo številne napake pri presoji in razlagi pravnega okvira, ki se uporabi za položaj pritožnice. Splošno sodišče naj bi zato napačno uporabilo pravo tako:

- Splošno sodišče naj bi podalo protislovne in napačne izjave glede nujnosti upoštevanja ocene tveganja v skladu s členom 57(f) REACH⁽¹⁾, zaradi katerih naj bi se ta uredba napačno razlagala;
- Splošno sodišče naj bi podalo protislovne izjave in odstopalo od ustaljene sodne prakse glede statusa in teže smernic pri razlagi pomena besedne zveze „ki so enakovredni“ iz člena 57(f) te uredbe;
- Splošno sodišče naj bi se napačno oprlo na člen 69(2) REACH, zaradi česar naj bi bila obrazložitev pomanjkljiva;
- Splošno sodišče naj bi pri zavrnitvi trditve v zvezi z izpostavitvijo delavcev in potrošnikov uporabilo napačno pravno besedilo in s tem napačno uporabilo člen 57(f) REACH.

Iz teh razlogov pritožnica trdi, da je treba sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-134/13 razveljaviti, izpodbijani sklep pa razglasiti za ničen.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL L 396 str. 1).

Pritožba, ki sta jo Hitachi Chemical Europe GmbH in Polynt SpA 30. junija 2015 vložili zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 30. aprila 2015 v zadevi T-135/13, Hitachi Chemical Europe GmbH, Polynt SpA in Sitre Srl/Evropska agencija za kemikalije (ECHA)

(Zadeva C-324/15 P)

(2015/C 311/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnici: Hitachi Chemical Europe GmbH in Polynt SpA (zastopnik: C. Mereu, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska agencija za kemikalije (ECHA), Sitre Srl, REACH ChemAdvice GmbH, New Japan Chemical, Kraljevina Nizozemska, Evropska komisija

Predlog

Pritožnici predlagata Sodišču, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-135/13;
- izpodbijani sklep razveljavi ali podredno, zadevo vrne Splošnemu sodišču v odločanje o ničnostni tožbi pritožnice; in
- nasprotni stranki v postopku naloži plačilo vseh stroškov tega postopka, vključno s stroški postopka pred Splošnim sodiščem.