

### Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Romunija s tem, da ni sprejela vseh zakonskih in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo Komisije 2013/2/EU z dne 7. februarja 2013 o spremembi Priloge I k Direktivi Evropskega parlamenta in Sveta 94/62/ES o embalaži in odpadni embalaži <sup>(1)</sup> oziroma ker jih ni sporočila Komisiji, ni izpolnila obveznosti iz člena 2(1) navedene direktive;
- Romuniji naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za prenos Direktive v nacionalno pravo se je iztekkel 30. septembra 2013.

<sup>(1)</sup> UL L 37, str. 10.

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court of the United Kingdom (Združeno kraljestvo) 26. junija 2015 – The Queen na predlog Hemming (ki posluje kot „Simply Pleasure Ltd.“) in drugi/Westminster City Council

(Zadeva C-316/15)

(2015/C 311/27)

Jezik postopka: angleščina

### Predložitveno sodišče

Supreme Court of the United Kingdom

### Stranke v postopku v glavni stvari

Nasprotne stranke: Hemming, ki posluje kot „Simply Pleasure Ltd.“, James Alan Poulton, Harmony Ltd, Gatisle Ltd, ki posluje kot „Janus“, Winart Publications Ltd, Darker Enterprises Ltd, Swish Publications Ltd.

Pritožnik: Westminster City Council

### Vprašnji za predhodno odločanje

Kadar mora prosilec za izdajo ali podaljšanje dovoljenja za upravljanje erotičnega lokala plačati pristojbino, ki je sestavljena iz dveh delov, pri čemer je en del povezan z obravnavanjem vloge in je nevračljiv, drugi pa z vodenjem sistema za izdajo dovoljenj in je vračljiv, če je vloga zavrnjena:

- (1) ali zahteva za plačilo pristojbine, ki vključuje drugi vračljivi del, zgolj z vidika evropskega prava pomeni, da so nasprotne stranke utrpeli strošek na podlagi njihovih vlog, ki je bil v nasprotju s členom 13(2) Direktive 2006/123/ES o storitvah na notranjem trgu <sup>(1)</sup>, če je znesek presegel kakršen koli strošek, ki ga je imel Westminster City Council (mestni svet v Westminsteru) z obravnavanjem vloge?

- (2) ali je ugotovitev, da je treba tako zahtevo šteti za strošek – ali, če je tako, za strošek, ki presega strošek mestnega sveta za obravnavanje vloge – odvisna od vpliva dodatnih (in če je tako, kakšnih) okoliščin, na primer:
- (a) dokazov, ki utemeljujejo, da so zaradi plačila drugega vračljivega dela prosilci utrpeli ali je verjetno, da bi utrpeli določen strošek ali izgubo,
  - (b) višine drugega vračljivega dela in poteka časa od plačila do vračila, ali
  - (c) kakršnega koli prihranka pri izdatkih, ki bi ga imel mestni svet z obravnavanjem vlog (in bi se torej nanašal na nevračljivi strošek) zaradi zahteve, da prosilci vnaprej plačajo pristojbino, ki je sestavljena iz obeh delov?

(<sup>1</sup>) UL L 376, str. 36.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)**  
**26. junija 2015 – X, Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-317/15)

(2015/C 311/28)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitveno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Vložnika kasacijske pritožbe: X, Staatssecretaris van Financiën*

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali se načelo varstva uporabe omejitev za tretje države iz člena 64(1) PDEU razteza tudi na uporabo omejitev, ki obstajajo na podlagi notranje določbe, kakršna je v obravnavanem primeru določba o podaljšanem roku za dodatno odmero davka, ki se lahko uporabi tudi v primerih, ki niso povezani z neposrednimi naložbami, opravljanjem finančnih storitev ali sprejemom vrednostnih papirjev na trge kapitala?
2. Ali načelo varstva uporabe omejitev pretoka kapitala iz člena 64(1) PDEU v povezavi z opravljanjem finančnih storitev zadeva tudi omejitve, ki kakor obravnavani rok za dodatno odmero davka ne veljajo za izvajalca storitev in tudi ne urejajo pogojev za opravljanje storitev ali za vrsto opravljanja storitev?
3. Ali je treba k „pretoku kapitala, ki se nanaša na opravljanje finančnih storitev“ v smislu člena 64(1) PDEU šteti tudi primer, kakršen je obravnavani, v katerem je prebivalec države članice odprl račun (vrednostnih papirjev) v bančni ustanovi izven Unije, in ali je pri tem pomembno, ali, in če je odgovor pritrdilen, v kakšnem obsegu omenjena bančna ustanova v tem okviru opravlja dejavnosti za imetnika računa?