

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo v delu, v katerem ni izpolnilo obveznosti preučitve dokumentov, ki so predmet zavrnitve dostopa, pri čemer je menilo, da lahko delovanje Komisije nadzoruje, ne da bi pregledalo zadevno dokumentacijo.

4. Četrti pritožbeni razlog: protislovje in napačna uporaba prava v delu, v katerem Splošno sodišče ni namenilo ustreznega poudarka kršitvam postopka, ki so bile storjene pri izdaji izpodbijane odločbe.

V izpodbijani sodbi je napačno uporabljeno pravo v delu, v katerem je zanikano, da so kršitve postopka, ki jih je storila Komisija, vplivale na zmožnost pritožnice, da predloži svoje stališče o uporabi domneve zaupnosti v obravnavani zadevi. Splošno sodišče ni upoštevalo, da je bilo pritožnici zaradi zadevnih kršitev onemogočeno izvrševanje procesnih pravic in da je bila zato splošna domneva o posegu v preiskave spremenjena iz relativne domneve v absolutno.

5. Peti pritožbeni razlog: napačna uporaba prava v delu, v katerem je Splošno sodišče zanikalo obstoj prevladujočega javnega interesa.

Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je odločilo, da ni nikakršnega prevladujočega javnega interesa, ki bi ga bilo mogoče uveljavljati proti izjemam iz člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001, ne da bi ustrezno upoštevalo utemeljitve, ki jih je pritožnica navedla v zvezi s tem.

⁽¹⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Apelacyjny w Warszawie (Poljska)
17. junija 2015 – Edyta Mikołajczyk/Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki**

(Zadeva C-294/15)

(2015/C 311/23)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Edyta Mikołajczyk

Toženi stranki in nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali spadajo postopki o razveljavitvi zakonske zveze po smrti enega od zakoncev na področje uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 2201/2003 z dne 27. novembra 2003 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1347/2000 ⁽¹⁾?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali področje uporabe zgoraj navedene uredbe zajema tudi postopek o razveljavitvi zakonske zveze, ki ga je sprožila oseba, ki ni eden od zakoncev?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen: ali je mogoče v postopku za razveljavitev zakonske zveze, ki ga je sprožila oseba, ki ni eden od zakoncev, pristojnost sodišča utemeljiti na podlagah, navedenih v členu 3(1)(a), peta in šesta alineja, Uredbe?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str 243.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva)
18. junija 2015 – „Borta“ UAB v VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija**

(Zadeva C-298/15)

(2015/C 311/24)

Jezik postopka: litovščina

Predložitevno sodišče

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: „Borta“ UAB

Tožena stranka: VĮ Klaipėdos valstybinio jūrų uosto direkcija

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba določbe členov 37, 38, 53 in 54 Direktive 2004/17 ⁽¹⁾ razumeti in razlagati, skupaj ali ločeno (vendar brez omejevanja teh določb), tako, da:
 - (a) nasprotujejo nacionalni ureditvi, v skladu s katero mora v primeru, ko so k izvajanju javnega naročila gradenj povabljeni podizvajalci, glavno delo, kot ga je opredelil naročnik, izvesti izvajalec?
 - (b) nasprotujejo shemi, določeni v razpisni dokumentaciji, za kumuliranje poklicnih sposobnosti izvajalcev, kot so tiste, ki jih je naročnik opredelil v sporni razpisni zahtevi, na podlagi katere mora delež, ki predstavlja poklicno sposobnost upoštevne gospodarskega subjekta (partnerja pri skupnih dejavnostih), ustrezati deležu specifičnega dela, ki ga bo dejansko izvedel v skladu s pogodbo o izvedbi javnega naročila?
2. Ali je treba določbe členov 10, 46 in 47 Direktive 2004/17 razumeti in razlagati, skupaj ali ločeno (vendar brez omejevanja zgoraj navedenih določb), tako, da:
 - (a) načeli enakega obravnavanja izvajalcev in preglednosti nista kršeni v primeru, ko naročnik:
 - v razpisni dokumentaciji vnaprej določi splošno možnost kumuliranja poklicnih sposobnosti izvajalcev, vendar ne opredeli sheme za izvajanje te možnosti;
 - naknadno med postopkom oddaje javnega naročila podrobneje opredeli zahteve za oceno usposobljenosti izvajalcev, tako da opredeli nekatere omejitve glede kumuliranja poklicnih sposobnosti izvajalcev;
 - zaradi te podrobnejše opredelitve vsebine zahtev glede usposobljenosti podaljša rok za oddajo ponudb in to podaljšanje objavi v *Uradnem listu*?