

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnik:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

*Nasprotne stranke v pritožbenem postopku:* Istituto Nazionale di Statistica – ISTAT, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali načeli nepristranskosti in neodvisnosti, ki ju je treba priznati nacionalnim regulativnim organom iz člena [3] Direktive 2002/21/ES <sup>(1)</sup>, ter načelo osnovnega samofinanciranja iz člena 12 Direktive 2002/20/ES <sup>(2)</sup> tudi s finančnega in organizacijskega vidika nasprotujejo nacionalni zakonodaji (kakršna je upoštevana v tem postopku), v skladu s katero tudi za navedene organe na splošno veljajo določbe o javnih financah, zlasti posebne določbe o omejevanju in racionalizaciji javnofinančnih izdatkov?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2002/21/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 349).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2002/20/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 7. marca 2002 o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (direktiva o odobritvi) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 337).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo 1. junija 2015 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenija)– Drago Nemec/Republika Slovenija**

**(Zadeva C-256/15)**

(2015/C 302/18)

*Jezik postopka: slovenščina*

**Predložitveno sodišče**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Drago Nemec

*Tožena stranka:* Republika Slovenija

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1) Ali je določbo tretjega pododstavka 1. točke 2. člena Direktive 2000/35/ES <sup>(1)</sup> treba razlagati tako, da v sistemu, kjer se fizični osebi za opravljanje gospodarske dejavnosti izda dovoljenje, ki vsebuje navedbo dejavnosti, za katero je dovoljenje izdano, ne gre za podjetje in posledično tudi ne za trgovinski posel v smislu navedene določbe direktive, če se posel, iz katerega izvira zamuda pri plačilu, nanaša na dejavnost, ki z dovoljenjem ni zajeta.

ter če je odgovor na prejšnje vprašanje negativen, še vprašani:

2) Ali je določbo tretjega pododstavka 1. točke 2. člena Direktive 2000/35/ES treba razlagati tako, da se fizična oseba šteje za podjetje, pravni posel, iz katerega izvira zamuda pri plačilu, pa za trgovinski posel v smislu navedene določbe direktive, če gre za pravni posel, ki sicer ne spada v registrirano dejavnost te fizične osebe, izhaja pa iz dejavnosti, ki je po svoji naravi lahko gospodarska dejavnost, ter je bil zanj izstavljen račun.

- 3) Ali je pravilo, da zamudne obresti nehajo teči, ko vsota zapadlih, pa ne plačanih obresti doseže glavnico, (pravilo *ne ultra alterum tantum*) v nasprotju z določbami Direktive 2000/35/ES?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2000/35/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. junija 2000 o boju proti zamudam pri plačilih v trgovinskih poslih (UL L 200, str. 35)

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 11. junija 2015 –  
Beca Engineering Srl/Ministero dell'Interno**

(Zadeva C-285/15)

(2015/C 302/19)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: Beca Engineering Srl

Nasprotna stranka: Ministero dell'Interno

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba Direktivo Sveta 89/106/EGS z dne 21. decembra 1988 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic, ki se nanašajo na gradbene proizvode<sup>(1)</sup>, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 1882/2003 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. septembra 2003<sup>(2)</sup>, razlagati tako, da nasprotuje temu, da morajo biti gradbeni proizvodi „izdelani iz nepregornih materialov“, kot je navedeno v določbi Priloge IX k petemu delu, del II, zakonske uredbe št. 152 z dne 3. aprila 2006 o „civilnih napravah za ogrevanje“, o kateri ni bilo uradno obveščeno?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 9, str. 296.

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 1882/2003 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. septembra 2003 o prilagoditvi določb glede odborov, ki pomagajo Komisiji pri uresničevanju njenih izvedbenih pooblastil, predvidenih aktih, za katere se uporablja postopek iz člena 251 Pogodbe ES, Sklepu Sveta 1999/468/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 4, str. 447).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 12. junija 2015 –  
Società LIS Srl, Società Cerutti Lorenzo Srl/Abbanoa SpA**

(Zadeva C-287/15)

(2015/C 302/20)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnici: Società LIS Srl, Società Cerutti Lorenzo Srl

Nasprotna stranka: Abbanoa SpA