

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 29. maja 2013 v zadevi R 1215/2011-4 naj se spremeni tako, da se ugotovi, da je pritožba, ki sta jo pritožnici vložili pri tem odboru za pritožbe, utemeljena, in da je torej treba ugoditi ugovoru pritožnic zoper registracijo prijave znamke Skupnosti ENGLISH PINK št. 8610768;
- Uradu naj se naloži, da nosi vse stroške, ki so pritožnicama nastali v postopku s pritožbo in na prvi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata te pritožbene razloge.

Prvič, pritožnici menita, da sta Splošno sodišče in odbor za pritožbe kršila splošno načelo pravnomočnosti zadeve, o kateri je med istima strankama že razsodilo sodišče za znamke Skupnosti na podlagi Uredbe (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti ⁽¹⁾, ter splošna načela pravne varnosti, dobrega upravljanja in zaupanja v pravo.

Drugič, pritožnici Splošnemu sodišču očitata, da je kršilo člen 65(3) navedene uredbe, ker ni spremenilo odločbe Urada.

Nazadnje, pritožnici menita, da bi lahko Sodišče glede na to, da stanje postopka to dovoljuje, uporabilo člen 61, prvi odstavek, Statuta Sodišča.

⁽¹⁾ UL L 78, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag (Nizozemska) 20. maja 2015 – Brite Strike Technologies Inc./Brite Strike Technologies SA

(Zadeva C-230/15)

(2015/C 254/11)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Den Haag

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Brite Strike Technologies Inc.

Tožena stranka: Brite Strike Technologies SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba BKIL (med drugim iz razlogov, navedenih v točkah od 28 do 34 sodbe Gerechtshof Den Haag z dne 26. novembra 2013) šteti za poznejšo konvencijo, tako da člen 4.6 BKIL ne pomeni posebne ureditve v smislu člena 71 Uredbe št. 44/2001 ⁽¹⁾?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen:

2. Ali iz člena 22(4) Uredbe št. 44/2001 izhaja, da so za odločitev v zadevi mednarodno pristojna tako belgijska kot tudi nizozemska in luksemburška sodišča?
3. Če je odgovor nikalen, kako je potem v zadevi, kakršna je obravnavana, treba določiti, ali so mednarodno pristojna belgijska, nizozemska ali luksemburška sodišča? Ali se pri tej (podrobnejši) določitvi mednarodne pristojnosti (vendarle) lahko uporabi člen 4.6 BKIL?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo tribunal administratif (Luksemburg) 22. maja 2015 – Maria do Céu Bragança Linares Verruga, Jacinto Manuel Sousa Verruga, André Angelo Linares Verruga proti Ministre de l'Enseignement supérieur et de la recherche

(Zadeva C-238/15)

(2015/C 254/12)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal administratif

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Maria do Céu Bragança Linares Verruga, Jacinto Manuel Sousa Verruga, André Angelo Linares Verruga

Tožena stranka: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la recherche

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je pogoj, ki ga brez upoštevanja kakršnega koli drugega merila povezanosti za študente, ki ne prebivajo v Velikem vojvodstvu Luksemburg, določa člen 2a zakona z dne 22. junija 2000 o državni finančni pomoči za visokošolski študij, [kot] je bil dodan z zakonom z dne 19. julija 2013, in sicer da gre za otroke delavcev, ki so bili ob vložitvi prošnje za finančno pomoč v Luksemburgu zaposleni ali pa so tam opravljali svojo dejavnost neprekinjeno vsaj pet let, upravičen zaradi namenov izobraževalne in proračunske politike, na katere se sklicuje država Luksemburg, in primeren, pa tudi sorazmeren glede na načrtovani cilj, in sicer spodbuditev povečanja deleža oseb z visokošolsko izobrazbo, pri čemer se poskuša zagotoviti, da se bodo te osebe, potem ko bodo izkoristile možnost zadevnega sistema pomoči za financiranje svojega študija, ki ga po potrebi opravijo v tujini, vrnile v Luksemburg in da bodo znanja, ki so jih tako pridobile, uporabile za razvoj gospodarstva te države članice?