

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 65, 23.2.2015.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija)
18. maja 2015 – combit Software GmbH/Commit Business Solutions Ltd**

(Zadeva C-223/15)

(2015/C 294/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: combit Software GmbH

Tožena stranka: Commit Business Solutions Ltd

Vprašanje za predhodno odločanje ⁽¹⁾

Kakšne posledice ima za presojo verjetnosti zmede besedne znamke Skupnosti dejstvo, da se z vidika povprečnega potrošnika dela držav članic fonetična podobnost blagovne znamke Skupnosti z označbo, za katero se zatrjuje kršitev blagovne znamke, nevtralizira s pomenskim razlikovanjem, z vidika povprečnega potrošnika drugih držav članic pa ne:

- a) Ali je za presojo verjetnosti zmede odločilen vidik enega dela ali vidik drugega dela ali vidik fiktivnega povprečnega potrošnika vseh držav članic?
- b) Ali je treba kršitvi blagovne znamke Skupnosti pritrčiti za celotno območje EU oziroma jo zanikati, če verjetnost zmede obstaja le v enem delu, ali pa je v takem primeru treba razlikovati med posameznimi državami članicami?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (Kodificirano besedilo) (UL L 78, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Poljska)
19. maja 2015 – Minister Finansów/Jan Mateusiak**

(Zadeva C-229/15)

(2015/C 294/23)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Minister Finansów

Tožena stranka: Jan Mateusiak

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 18(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾ razlagati tako, da se osnovna sredstva davčnega zavezanca – če je davčni zavezanec odbil vstopni davek za njihovo pridobitev – po poteku obdobja popravka, določenega v členu 187 te direktive, v primeru, ko davčni zavezanec preneha opravljati dejavnost, ne obdavčijo in jih ni treba navesti v likvidacijski bilanci, če je poteklo zakonsko določeno obdobje za popravek vstopnega davka za njihovo pridobitev, ki se določi glede na njihovo ocenjeno amortizacijsko dobo v podjetju davčnega zavezanca, ali pa tako, da se osnovna sredstva v primeru prenehanja opravljanja ekonomske dejavnosti davčnega zavezanca obdavčijo ne glede na obdobje popravka?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 21. maja 2015 – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel Sp. z o. o. in Płock/Polkomtel Sp. z o. o.

(Zadeva C-231/15)

(2015/C 294/24)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel Sp. z o. o. in Płock

Tožena stranka: Polkomtel Sp. z o. o.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(1), prvi in tretji stavek, Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2002/21/ES z dne 7. marca 2002 o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (okvirna direktiva)⁽¹⁾ razlagati tako, da če ponudnik komunikacijskega omrežja izpodbija odločbo nacionalnega regulativnega organa o cenah dokončanja klicev v omrežju tega ponudnika (odločba MTR) in nato še naknadni sklep nacionalnega regulativnega organa, s katerim se spreminja pogodba med naslovnikom odločbe MTR in drugim podjetjem na način, da se cene dokončanja klicev v omrežju naslovnika odločbe MTR, ki jih plača to drugo podjetje, prilagodijo cenam, določenim v odločbi MTR (izvedbeni sklep), nacionalno sodišče, ki je ugotovilo, da je bila odločba MTR razveljavljena, izvedbenega sklepa ob upoštevanju člena 4(1), četrty stavek, Direktive 2002/21 in interesov podjetja, ki mu izvedbeni sklep koristi, pri čemer ti interesi izhajajo iz načel varstva zaupanja v pravo ali pravne varnosti, ne sme razveljaviti, ali pa je treba člen 4(1), prvi in tretji stavek, Direktive 2002/21 v povezavi s členom 47 Listine o temeljnih pravicah razlagati tako, da nacionalno sodišče lahko razveljavi izvedbeni sklep nacionalnega regulativnega organa, zaradi česar posledično odpadejo v njem določene obveznosti za čas pred sodno odločbo, če meni, da je to potrebno za zagotavljanje učinkovitega pravnega varstva za podjetje, ki je izpodbijalo sklep nacionalnega regulativnega organa, ki je bil namenjen izvrševanju obveznosti, določenih v pozneje razveljavljeni odločbi MTR?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 29, str. 349, kakor je bila spremenjena.