

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 11. maja 2015 – Município de Vila Pouca de Aguiar/Sá Machado & Filhos, S.A., Norcep Construções e Empreendimentos, L.^{da}

(Zadeva C-214/15)

(2015/C 254/09)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožena stranka, pritožnica in revidentka: Município de Vila Pouca de Aguiar

Tožeči stranki, nasprotni stranki v pritožbenem postopku in postopku z revizijo: Sá Machado & Filhos, S.A., Norcep Construções e Empreendimentos, L.^{da}

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pravo Unije, zlasti člen 55 Direktive 2004/18/ES ⁽¹⁾, v okviru razpisa glede postopka oddaje javnega naročila gradenj dovoljuje takojšnjo izključitev ponudbe ponudnika, ki ji ob njeni predložitvi ni bil priložen dokument, ki bi vseboval utemeljitev „neobičajno nizke cene“, kadar je v razpisni dokumentaciji določeno merilo, ki ga je treba upoštevati v zvezi z navedenim pojmom [glej točko 09/CA razpisne dokumentacije]?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

Pritožba, ki sta jo Apple and Pear Australia Ltd in Star Fruits Diffusion vložili 18. maja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 25. marca 2015 v zadevi T-378/13, APAL in Star Fruit/UUNT

(Zadeva C-226/15 P)

(2015/C 254/10)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnici: Apple and Pear Australia Ltd, Star Fruits Diffusion (zastopnika: T. de Haan in P. Péters, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Predlogi

— Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 25. marca 2015 v zadevi T-378/13, EU:T:2015:186 naj se razveljavi v delu, v katerem je bila z njo zavrnjena tožba, s katero se je primarno predlagala sprememba odločbe četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 29. maja 2013 v zadevi R 1215/2011-4;

- Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 29. maja 2013 v zadevi R 1215/2011-4 naj se spremeni tako, da se ugotovi, da je pritožba, ki sta jo pritožnici vložili pri tem odboru za pritožbe, utemeljena, in da je torej treba ugoditi ugovoru pritožnic zoper registracijo prijave znamke Skupnosti ENGLISH PINK št. 8610768;
- Uradu naj se naloži, da nosi vse stroške, ki so pritožnicama nastali v postopku s pritožbo in na prvi stopnji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata te pritožbene razloge.

Prvič, pritožnici menita, da sta Splošno sodišče in odbor za pritožbe kršila splošno načelo pravnomočnosti zadeve, o kateri je med istima strankama že razsodilo sodišče za znamke Skupnosti na podlagi Uredbe (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti ⁽¹⁾, ter splošna načela pravne varnosti, dobrega upravljanja in zaupanja v pravo.

Drugič, pritožnici Splošnemu sodišču očitata, da je kršilo člen 65(3) navedene uredbe, ker ni spremenilo odločbe Urada.

Nazadnje, pritožnici menita, da bi lahko Sodišče glede na to, da stanje postopka to dovoljuje, uporabilo člen 61, prvi odstavek, Statuta Sodišča.

⁽¹⁾ UL L 78, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag (Nizozemska) 20. maja 2015 – Brite Strike Technologies Inc./Brite Strike Technologies SA

(Zadeva C-230/15)

(2015/C 254/11)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Den Haag

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Brite Strike Technologies Inc.

Tožena stranka: Brite Strike Technologies SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba BKIL (med drugim iz razlogov, navedenih v točkah od 28 do 34 sodbe Gerechtshof Den Haag z dne 26. novembra 2013) šteti za poznejšo konvencijo, tako da člen 4.6 BKIL ne pomeni posebne ureditve v smislu člena 71 Uredbe št. 44/2001 ⁽¹⁾?