

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: Juan Carlos Castrejana López

Nasprotna stranka: Ayuntamiento de Vitoria

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba določbo 5(1) Okvirnega sporazuma ETUC-UNICE-CEEP o delu za določen čas<sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki v primerih zlorab kot posledice uporabe pogodb o zaposlitvi za določen čas v primeru nadomestnih uradnikov – in drugače od tega, kar velja v povsem enakem položaju za delavce, ki so z upravo v delovnopravnem razmerju – na splošno ne priznava pravice, da ostanejo zaposleni za nedoločen čas, a ne za stalno, torej, s pravico do zasedbe začasnega delovnega mesta, na katerem so opravljali delo, dokler se to ne zapolni na predpisan način ali ukine po zakonsko določenem postopku?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba načelo enakovrednosti razlagati tako, da lahko nacionalno sodišče šteje, da sta oba položaja – položaj delavca, ki ima z upravo sklenjeno delovnopravno razmerje za določen čas, in položaj nadomestnega uradnika – podobna, kadar pride do zlorabe pogodb o zaposlitvi za določen čas, ali pa mora nacionalno sodišče, poleg identičnosti delodajalca, identičnosti ali podobnosti opravljanih storitev in trajanja pogodbe o zaposlitvi za določen čas, pri presoji podobnosti upoštevati druge elemente, kot na primer posebna narava delovnega razmerja s pogodbo po delovnem pravu ali kot javnega uslužbenca ter pristojnost uprave za samoorganizacijo, ki upravičujejo različno obravnavanje obeh položajev?
3. Če je odgovor na prejšnji vprašanji nikalen, ali je treba načelo učinkovitosti razlagati tako, da je treba ustrezno sankcijo ugotavljati in določiti v istem postopku, v katerem se ugotovi obstoj zlorabe pogodb o zaposlitvi za določen čas, v okviru ustreznega ukrepa procesnega varstva, v katerem lahko stranke predlagajo, zatrjujejo in dokazujejo vse, kar štejejo kot upoštevno v zvezi s tem, ali pa je, nasprotno, oškodovano stranko primerno v ta namen napotiti na nov upravni oziroma, če je to primerno, sodni postopek?

<sup>(1)</sup> Priloga k Direktivi Sveta 1999/70 z dne 28. junija 1999 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 5. maja 2015 – Stock '94 Szolgáltató Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)**

**(Zadeva C-208/15)**

(2015/C 236/37)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveno sodišče**

Kúria

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Stock '94 Szolgáltató Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je člen 1(2), člen 2(1)(a) in (c), člen 14(1), člen 24(1), člen 73, člen 78(b) in člen 135(1)(b) Direktive Sveta 2006/112/ES <sup>(1)</sup> z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: Direktiva o DDV) treba razlagati tako, da dobava blaga in odobritev kreditov, ki se ju opravi na podlagi pogodbe med integracijskim povezovalcem in v integracijo vključenim proizvajalcem, štejeta za ločeni in neodvisni transakciji („distinct and independent“) z vidika obdavčitve z DDV, ali pa je zanj treba šteti, da tvorita enotno transakcijo („single“), pri čemer davčna osnova poleg plačila za dobavljeno blago vključuje tudi obresti na odobreno posojilo?
2. Če je zadnjenavedena od teh razlag v skladu z Direktivo o DDV, ali se lahko Direktivo o DDV – v zvezi z enotno (single) transakcijo, ki vključuje dobavo blaga, ki je predmet DDV, in opravljanje storitve, ki je oproščeno DDV – razlaga tako, da je zadevna transakcija izjema od načela univerzalnosti DDV? V primeru pritrdilnega odgovora, kateri so pogoji, ki morajo biti izpolnjeni?
3. Ali bi bil odgovor na prejšnja vprašanja drugačen – in če, kako – ob dejstvu, da lahko integracijski povezovalec na podlagi pogodbe v integracijo vključenemu proizvajalcu na zahtevo le-tega opravi dodatne storitve in/ali kupi njegove kmetijske proizvode?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, (UL L 347, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Republika Poljska vložila 6. maja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 25. februarja 2015 v zadevi T-257/13, Republika Poljska/Evropska komisija**

(Zadeva C-210/15 P)

(2015/C 236/38)

Jezik postopka: poljščina

**Stranki**

Pritožnica: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

**Predlog**

Pritožnica predlaga Sodišču, naj

- sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 25. februarja 2015 v zadevi T-257/13, Republika Poljska/Komisija, v celoti razveljavi;
- razglasi ničnost Izvedbenega sklepa Komisije 2013/123/EU z dne 26. februarja 2013 (notificirano pod dokumentarno številko C[2013] 981) o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS), Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije <sup>(1)</sup> v delu, v katerem so bili iz financiranja Evropske unije izključeni odhodki iz izjave o odhodkih Republike Poljske v višini 28 763 238,60 EUR in 5 688 440,96 EUR;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.