

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev pritožbe pritožnica navaja en razlog.

Pritožnica trdi, da je Splošno sodišče z vzpostavitvijo novega ekonomskega merila, ki ga je treba uporabiti za določitev zneskov, ki jih je treba izterjati od prejemnikov državne pomoči, ki je obsegala davčni ukrep, ki določa nižjo stopnjo takse kot je običajna, kršilo člen 108(3) PDEU in člen 14 Uredbe 659/1999 <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> UL L 119, str. 30.

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES, (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija (Latvija) 13. aprila 2015 – kazenski postopek zoper Aleksandra Ranksa in Jurijsa Vasiļevičsa

(Zadeva C-166/15)

(2015/C 205/29)

Jezik postopka: latvijščina

### Predložitveno sodišče

Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu tiesu kolēģija

### Stranki v postopku v glavni stvari

Obdolženca v kazenskem postopku: Aleksandrs Ranks, Jurijs Vasiļevičs

Drugi stranki v postopku: Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra, Microsoft Corporation

### Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali se lahko oseba, ki je kupila „rabljen“ računalniški program z licenco na zgoščenki, ki ni original, ki deluje in ki je ne uporablja noben drug uporabnik, v skladu s členoma 5(1) in 4(2) Direktive 2009/24 <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta sklicuje na izčrpanje pravice distribuiranja primerka (kopije) tega računalniškega programa, katerega prvi kupec ga je kupil od imetnika pravic z originalno zgoščenko, vendar se je zgoščenska pokvarila, in če je prvi kupec zbrisal svoj primerek (kopijo) ali ga ne uporablja?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali ima oseba, ki se lahko sklicuje na izčrpanje pravice distribuiranja primerka (kopije) računalniškega programa, pravico, da ponovno proda ta računalniški program na zgoščenki, ki ni originalna, tretji osebi v smislu členov 4(2) in 5(2) Direktive 2009/24?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/24/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o pravnem varstvu računalniških programov (UL L 111, 5.5.2009, str. 16).

---

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen (Švedska) 21. aprila 2015 – Borealis Ab in drugi/Naturvårdsverket

(Zadeva C-180/15)

(2015/C 205/30)

Jezik postopka: švedščina

### Predložitveno sodišče

Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen