

- Ugotovitev Splošnega sodišča, da Sklep 2013/423/EU zahteva izvedbene ukrepe, je bila napačna, saj Splošno sodišče ni preučilo, ali je Komisija imela kakršno koli diskrecijsko pravico pri sprejetju Uredbe 748/2013 ali pa je bilo izvajanje Sklepa 2013/423/EU v zvezi s pritožnico povsem samodejno, kar dejansko drži.

- <sup>(1)</sup> Sklep Komisije z dne 2. avgusta 2013 o sprejetju zaveze, ponujene v okviru protidampinškega postopka v zvezi z uvozom fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic in rezin) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani, UL L 209, str. 26.
- <sup>(2)</sup> Uredba Komisije (EU) št. 748/2013 z dne 2. avgusta 2013 o spremembi Uredbe (EU) št. 513/2013 o uvedbi začasnih protidampinške dajatve na uvoz fotonapetostnih modulov iz kristalnega silicija in njihovih ključnih sestavnih delov (tj. celic in rezin) s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ali ki so od tam poslani, UL L 209, str. 1.

**Pritožba, ki jo je Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl vložila 30. marca 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 20. januarja 2015 v zadevi T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Svet Evropske unije**

**(Zadeva C-153/15 P)**

(2015/C 190/06)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

*Pritožnica:* Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (zastopniki: J. Grayston, solicitor, P. Gjørtler, odvetnik, G. Pandey, odvetnik, D. Rovetta, odvetnik, M. Gambardella, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Svet Evropske unije

### Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča z dne 20. januarja 2015 v zadevi T-6/13, Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Svet Evropske unije, in ugotovi, da je ničnostna tožba dopustna;
- zadevo vrne v odločanje Splošnemu sodišču;
- Svetu naloži plačilo stroškov tega pritožbenega postopka.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja dva pritožbena razloga, v skladu s katerima naj bi Splošno sodišče izpodbijani sklep utemeljilo z očitnimi napakami pri presoji in napačno uporabo prava.

Pritožnica ugotavlja, da je Splošno sodišče storilo očitne napake pri presoji s tem, da je razsodilo, da je bila opravljena popolna osebna vročitev 19. oktobra 2012 in da je bila ta vročitev opravljena pred objavo splošnega obvestila o vročitvi v seriji C Uradnega lista Evropske unije 16. oktobra 2012.

Dalje pritožnica ugotavlja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, prvič, ker ni upoštevalo obveznosti, da mora vročitev vključevati obrazložitev, drugič, ker je razsodilo, da lahko osebna vročitev povzroči skrajšanje roka za vložitev tožbe zoper pravni akt Evropske unije, tretjič, ker ni upoštevalo pravnih posledic izbir Sveta v zvezi s postopkom vročitve, in četrtič, ker ni upoštevalo tega, kako se je pravo legitimno razlagalo v času vložitve tožbe.