

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je v primeru, da ne obstajajo nacionalni predpisi o zamudnih obrestih po poteku 10 dni od konca davčnega postopka, nacionalno sodišče pristojno, da po analogiji in v okviru svoje diskrecijske pravice določi ustrezen pravni režim za obresti?

(¹) UL L 384, 29.12.2006, str. 92.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) 12. marca 2015 – Max-Heinz Feilen/Finanzamt Fulda

(Zadeva C-123/15)

(2015/C 213/23)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagatelj revizije: Max-Heinz Feilen

Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo: Finanzamt Fulda

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali prosti pretok kapitala na podlagi člena 63(1) v povezavi s členom 65 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotuje predpisu države članice, ki za osebe določenega davčnega razreda, ki pridobijo premoženje zaradi smrti, določa znižanje davka na dediščino, če zapuščina vsebuje premoženje, ki so ga osebe iz tega davčnega razreda že pridobile v desetih letih pred to pridobitvijo, in je ta država članica od tega predhodno pridobljenega premoženja že odmerila davek na dediščino, medtem ko je znižanje davka izključeno, če je bil davek na dediščino od predhodno pridobljenega premoženja pobran v drugi državi članici?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 30. marca 2015 – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V. proti Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

(Zadeva C-148/15)

(2015/C 213/24)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 34 PDEU razlagati tako, da zavezujoče cene zdravil na zdravniški recept, določene z nacionalnim pravom, pomenijo ukrep z enakim učinkom v smislu člena 34 PDEU?

2. Če bo Sodišče na prvo vprašanje odgovorilo pritrdilno:

Ali so zavezujoče cene pri zdravilih na zdravniški recept na podlagi člena 36 PDEU upravičene zaradi varovanja zdravja in življenja ljudi, če se samo na ta način zagotavlja enakomerna in ozemeljsko celovita oskrba prebivalstva z zdravili v celotni Nemčiji, zlasti na podeželskih območjih?

3. Če bo Sodišče tudi na drugo vprašanje odgovorilo pritrdilno:

Kakšne zahteve veljajo za sodno ugotovitev, da je dejansko podana okoliščina iz drugega stavka drugega vprašanja?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour d'appel de Liège (Belgija) 30. marca 2015 – Sabrina Wathelet/Garage Bietheres & Fils SPRL

(Zadeva C-149/15)

(2015/C 213/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Liège

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Sabrina Wathelet

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Garage Bietheres & Fils SPRL

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pojem „prodajalec“ potrošniškega blaga iz člena 1649a belgijskega civilnega zakonika, ki je bil vstavljen z zakonom z dne 1. septembra 1994 z naslovom „loi relative à la protection des consommateurs en cas de vente de biens de consommation“ (zakon o varstvu potrošnikov pri prodaji potrošniškega blaga), s katerim je bila v belgijsko pravo prenesena evropska Direktiva 1999/44 z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij⁽¹⁾ razlagati tako, da se ne nanaša samo na poklicnega prodajalca, ki kot prodajalec prenese lastninsko pravico na potrošniškem blagu na potrošnika, ampak tudi na poklicnega prodajalca, ki nastopa kot posrednik za nepoklicnega prodajalca, ne glede na to, ali je za svoje posredovanje plačan in ali je potencialnega kupca obvestil o tem, da je prodajalec posameznik?

⁽¹⁾ Direktiva 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 4, str. 223).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 15. aprila 2015 – Connexion Taxi Services BV/Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) in drugi

(Zadeva C-171/15)

(2015/C 213/26)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden