

Stranka v postopku v glavni stvari

Stefano Burzio

Izrek

Sodišče Evropske unije očitno ni pristojno za odgovor na vprašanje, ki ga je z odločbo z dne 27. oktobra 2014 postavilo Tribunale ordinario di Torino (Italija).

⁽¹⁾ UL C 34, 2.2.2015.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgerichts Hannover (Nemčija)
23. februarja 2015 – TUIfly GmbH/Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert**

(Zadeva C-83/15)

(2015/C 213/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgerichts Hannover

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TUIfly GmbH

Tožene stranke: Wieland Volkert, Sonja Volkert, Linda Volkert

Zadeva se s sklepom Sodišča z dne 23. aprila 2015 izbriše iz registra Sodišča.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Krajský súd v Košiciach (Slovaška republika)
9. marca 2015 – Kovožber s. r. o./Daňový úrad Košice**

(Zadeva C-120/15)

(2015/C 213/22)

Jezik postopka: slovaščina

Predložitevno sodišče

Krajský súd v Košiciach

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Kovožber s. r. o.

Tožena stranka: Daňový úrad Košice

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 183, prvi odstavek, Direktive 2006/112/ES v različici, ki izhaja iz Direktive 2006/138/ES ⁽¹⁾, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki pri določanju pogojev za vračilo presežka davka na dodano vrednost v zvezi s priznavanjem zamudnih obresti (za zamudo pri vračilu navedenega davka) zahteva, da poteče 10 dni od konca davčnega postopka za ugotovitev, ali je zahteva za vračilo presežka utemeljena?