

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja naslednje pritožbene razloge:

1. Neupravičeno neupoštevanje dejavnikov v zvezi s podobnostjo proizvodov iz člena 8(1)(b) Uredbe o znamki Skupnosti ⁽¹⁾

Pritožnik izpodbija ugotovitev Splošnega sodišča, da je odbor za pritožbe utemeljeno ugotovil, da so „prenosne navigacijske naprave, zlasti prenosne naprave za satelitsko navigacijo“ na eni strani in proizvodi, na katere se nanašajo znamke, navajane v ugovoru, na drugi strani podobni. Splošno sodišče naj pri presoji podobnosti ne bi upoštevalo bistvenih dejavnikov, kot so kategorija zadevnih proizvodov, njihova izdelava, njihovo trženje, njihovi distribucijski kanali in njihova prodajna mesta. Če bi bili upoštevani in pravilno pretehtani vsi upoštevani dejavniki, bi se ugotovilo, da proizvodi niso podobni.

2. Izkrivljenje dejstev in pravno napačna uporaba varstva ugleda iz člena 8(5) Uredbe o znamki Skupnosti

Splošno sodišče naj neupravičeno ne bi ugotovilo, da je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da je znamka „Carrera“ poznana znatnemu delu javnosti. Odbor za pritožbe naj bi svojo ugotovitev oprl zlasti na posamezne elemente izvedenskega mnenja. Odbor za pritožbe in Splošno sodišče naj bi ključne ugotovitve izvedenskega mnenja neupravičeno označila za „brez vrednosti“ in naj ostalih ključnih ugotovitev v celoti ne bi upoštevala. Tako naj bi odločba Splošnega sodišča temeljila na znatnem izkrivljenju dejstev in dokazov.

3. Neupravičena ugotovitev „prenosa podobe“ na podlagi člena 8(5) Uredbe o znamki Skupnosti

Splošno sodišče naj neupravičeno ne bi ugotovilo, da je odbor za pritožbe napačno ugotovil, da v zvezi z znamko „Carrera“, ki jo je prijavil pritožnik, obstaja nevarnost „prenosa podobe“. Odbor za pritožbe naj bi ugotovil, da bi vsi proizvodi, na katere se nanaša prijavljena znamka, lahko „bili nameščeni v osebna vozila in se v njih uporabljali“. Iz tega naj bi izhajala „socialna navada“, zaradi katere naj bi uporaba proizvodov, na katere se nanaša prijavljena znamka, in uporaba osebnih vozil „sovpadali“. Dejansko pa naj zgolj dejstvo, da je proizvode, na katere se nanaša prijavljena znamka, mogoče namestiti v osebna vozila in jih v njih uporabljati, nikakor ne bi pomenilo „socialne navade“ in ne bi moglo povzročiti „prenosa podobe“. V zvezi s tem naj Odbor za pritožbe in Splošno sodišče svoje odločitve ne bi obrazložila razumljivo.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti, UL L 78, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Antwerpen (Belgija)
9. februarja 2015 – United Video Properties Inc./Telenet NV

(Zadeva C-57/15)

(2015/C 138/46)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hof van beroep te Antwerpen

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: United Video Properties Inc.

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Telenet NV

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali besedna zveza „razumni in sorazmerni pravni stroški in drugi izdatki“ v členu 14 Direktive o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine⁽¹⁾ nasprotuje belgijskim predpisom, ki sodiščem omogočajo upoštevanje točno določenih posebnosti zadeve in glede stroškov za pomoč odvetnika določajo sistem raznolikih pavšalnih tarif?
2. Ali besedna zveza „razumni in sorazmerni pravni stroški in drugi izdatki“ v členu 14 Direktive o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine nasprotuje sodni praksi, v skladu s katero je povrnitev stroškov za tehničnega svetovalca mogoča le v primeru napačnega ravnanja (pogodbenega ali nepogodbenega)?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 2, str. 32).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro (Italija) 9. februarja 2015 – Esse Di Emme Costruzioni Srl/Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

(Zadeva C-59/15)

(2015/C 138/47)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Esse Di Emme Costruzioni Srl

Tožene stranke: Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali načelo, določeno v členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – ki je glede javnih naročil podrobneje urejeno v členu 1 Direktive Sveta 89/665/EGS z dne 21. decembra 1989⁽¹⁾ – v skladu s katerim ima vsakdo, ki so mu kršene pravice in svoboščine, zagotovljene s pravom Unije, pravico do učinkovitega pravnega sredstva pred sodiščem, nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz členov 9, 13 in 14 uredbe predsednika republike št. 115 z dne 30. maja 2002, ki se uporabi v obravnavanem primeru in ki za dostop do sodnega varstva v upravnih zadevah na področju postopkov oddaje javnih naročil določa plačilo enotnega prispevka, ki je višji od tistega, ki je določen za dostop do sodnega varstva v upravnih zadevah na drugih področjih?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 89/665/EGS z dne 21. decembra 1989 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o uporabi revizijskih postopkov oddaje javnih naročil za preskrbo in javnih naročil za gradnje (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 246).

Pritožba, ki jo je Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH vložila 11. februarja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 11. decembra 2014 v zadevi T-476/12, Saint-Gobain Glass Deutschland/Evropska komisija

(Zadeva C-60/15 P)

(2015/C 138/48)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (zastopnika: S. Altenschmidt in P.-A. Schütter, odvetnika)