

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 25. novembra 2014 navaja dva pritožbena razloga, od katerih je vsak podprt z več trditvami:

- V okviru prvega pritožbenega razloga pritožnica trdi, da je Splošno sodišče v točkah 93 in 149 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo s tem, da je v celoti zavrnilo zahtevek pritožnice za nadomestilo v zvezi s premoženjsko škodo, ne glede na to, da je ugotovilo in priznalo, da je pritožnici zaradi bistveno nezakonitega ravnanja Unije dejansko nastala premoženjska škoda, pri čemer navaja te trditve:
 - s sodbo ni bila dodeljena nikakršna odškodnina za škodo, ki jo je povzročila Unija in njeni uslužbenci, s čimer je bil kršen člen 340(2) PDEU in člen 41(3) CFREU, ki določata načelo „polne odškodnine“;
 - poleg tega sodba s tem, da ne določa nikakršne odškodnine za premoženjsko škodo, katere obstoj je bil ugotovljen, krši načeli sorazmernosti in pravične obravnave ter odreka sodno varstvo;
 - dalje, sodba krši pravo z očitnimi izkrivljanjem dejstev in dokazov, pri čemer to, da je bila pritožnici odškodnina v celoti zavrnjena, temelji na nesmiselni in kontradiktorni razlagi.
- V okviru drugega pritožbenega razloga pritožnica trdi, da je Splošno sodišče v točkah 92 in 149 izpodbijane sodbe napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da je znesek 50 000 EUR ustrezno nadomestilo. Splošno sodišče je s tem kršilo dolžnost navedbe razlogov, načelo sorazmernosti in načelo plačila nadomestila za dejansko škodo in stroške, kar je vodilo do arbitrarnega in nezakonitega rezultata.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 6. februarja 2015 vložilo Cour de cassation (Francija)
– Sélina Affum (épouse Amissah)/Préfet du Pas de Calais, Procureur général de la Cour d'appel de
Douai**

(Zadeva C-47/15)

(2015/C 118/24)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sélina Affum (épouse Amissah)

Toženi stranki: Préfet du Pas de Calais, Procureur général de la Cour d'appel de Douai

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 3(2) Direktive št. 2008/115/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da državljan tretje države nezakonito biva na ozemlju države članice in zaradi tega spada na področje uporabe navedene direktive v skladu z njenim členom 2(1), če je ta tujec samo v tranzitu kot potnik na avtobusu, ki vozi po ozemlju te države članice in prihaja iz druge države članice, ki je del schengenskega območja, in je namenjen v tretjo državo članico?

2. Ali je treba člen 6(3) navedene direktive razlagati tako, da ta ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki nezakonit vstop državljana tretje države kaznuje z zaporno kaznijo, če lahko tega tujca sprejme druga država članica v skladu s sporazumom ali dogovorom, sklenjenim s to državo članico pred začetkom veljavnosti Direktive?
3. Ali je treba odvisno od odgovora na prejšnje vprašanje navedeno direktivo razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki nezakonit vstop državljana tretje države kaznuje z zaporno kaznijo pod enakimi pogoji, kot so tisti, ki jih je postavilo Sodišče Evropske unije v sodbi z dne 6. decembra 2011 v zadevi Achughabian (C-329/11) ⁽²⁾ v zvezi z nezakonitim bivanjem in se nanašajo na odsotnost predhodne uporabe prisilnih ukrepov iz člena 8 Direktive za zadevno osebo in na trajanje njenega pridržanja?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL L 348, str. 98).

⁽²⁾ EU:C:2011:807

Pritožba, ki jo je Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. vložila 6. februarja 2015 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 25. novembra 2014 v združenih zadevah T-426/10 ter T-575/10 in zadevi T-440/12, Moreda-Riviere Trefilerías/Komisija

(Zadeva C-53/15 P)

(2015/C 118/25)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. (zastopnika: F. González Díaz in A. Tresandi Blanco, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlog

- Sklep Splošnega sodišča z dne 25. novembra 2014 v združenih zadevah T-426/10 ter T-575/10 in zadevi T-440/12, Moreda-Riviere Trefilerías proti Komisiji, naj se na podlagi člena 263 Pogodbe o delovanju Evropske unije razveljavi.
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov tega postopka in postopka pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v podporo pritožbi navaja en sam razlog.

Pritožnica zatrjuje, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri oceni interesa družbe Moreda-Riviere Trefilerías, S. A. za vložitev tožbe tako v okviru ničnostne tožbe v zadevi T-575/10 zoper Sklep Komisije z dne 30. septembra 2010 o spremembi Sklepa C(2010) 4387 (final) v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 53(1) Sporazuma EGP (zadeva COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje), kot tudi v okviru prilagoditve tožbenih razlogov in zahtevkov, navedenih v zadevi T-426/10 v zvezi s sklepom Komisije z dne 30. septembra 2010 o spremembi Sklepa C(2010) 4387 (final) v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 53(1) Sporazuma EGP (zadeva COMP/38.344 – Jeklo za prednapenjanje).