

Šesti pritožbeni razlog ima en del: napačna ugotovitev dejanskega stanja brez dokazov.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, zvezek 1, str. 146).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari (Italija) 29. januarja 2015 – Giacomo Bolasco di Gianni Bolasco S.a.s./Comune di Monastir, Equitalia Centro SpA**

**(Zadeva C-37/15)**

(2015/C 138/42)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Commissione Tributaria Provinciale di Cagliari

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Giacomo Bolasco di Gianni Bolasco S.a.s.

*Tožena stranka:* Comune di Monastir, Equitalia Centro SpA

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je v nasprotju s pravom Skupnosti ureditev iz člena 188 zakonske uredbe 152/2006 in uredbe ministrstva za okolje z dne 17. decembra 2009, po kateri se začetek veljavnosti zakonodaje o prenosu Direktive 2008/98/ES <sup>(1)</sup> odloži do izdaje ministrske uredbe, s katero bodo določeni tehnični postopki in rok za začetek veljavnosti navedene zakonodaje o prenosu?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. novembra 2008 o odpadkih in razveljavitvi nekaterih direktiv (UL L 312, str. 3).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Ireland (Irska) 2. februarja 2015 – Gerard Dowling, Pdraig McManus, Piotr Skoczylas, Scotchstone Capital Fund Limited/Minister for Finance**

**(Zadeva C-41/15)**

(2015/C 138/43)

*Jezik postopka: angleščina*

**Predložitveno sodišče**

High Court of Ireland

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožniki:* Gerard Dowling, Pdraig McManus, Piotr Skoczylas, Scotchstone Capital Fund Limited

*Nasprotna stranka:* Minister for Finance

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali druga direktiva o pravu družb <sup>(1)</sup> v vseh okoliščinah, vključno z okoliščinami v tej zadevi, prepoveduje izdajo odredbe v skladu s členom 9 Credit Institutions (Stabilisation) Act iz leta 2010, na podlagi mnenja ministra, da je ta potrebna, če so učinki take odredbe povečanje kapitala družbe brez soglasja skupščine; dodelitev novih delnic, ne da bi bile prednostno ponujene obstoječim delničarjem, brez soglasja skupščine; znižanje nominalne vrednosti delnic družbe brez soglasja skupščine in, v ta namen, sprememba akta družbe o ustanovitvi in njenega statuta brez soglasja skupščine?
2. Ali odredba, ki jo je izdalo High Court v skladu s členom 9 Credit Institutions (Stabilisation) Act iz leta 2010 v zvezi z Irish Life and Permanent Group Holdings pic in Irish Life and Permanent pic, krši pravo Evropske unije?

<sup>(1)</sup> Druga direktiva Sveta z dne 13. decembra 1976 o uskladitvi zaščitnih ukrepov za varovanje interesov družbenikov in tretjih oseb, ki jih države članice zahtevajo od gospodarskih družb v skladu z drugim odstavkom člena 58 Pogodbe glede ustanavljanja delniških družb ter ohranjanja in spreminjanja njihovega kapitala, zato da se oblikujejo zaščitni ukrepi z enakim učinkom v vsej Skupnosti (77/91/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 8).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 6. februarja 2015 vložilo cour d'appel de Bruxelles (Belgija) – État belge – SPF Finances/ING International SA, ki je v pravicah in obveznostih nasledila družbo ING Dynamic SA**

(Zadeva C-48/15)

(2015/C 138/44)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitevno sodišče**

Cour d'appel de Bruxelles

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: État belge – SPF Finances

Nasprotna stranka: ING International SA, ki je v pravicah in obveznostih nasledila družbo ING Dynamic SA

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba Direktivo Sveta 69/335/EGS z dne 17. julija 1969 o posrednih davkih na zbiranje kapitala <sup>(1)</sup> (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 11), zlasti njene člene 2, 4, 10 in 11 v medsebojni povezavi, razlagati tako, da nasprotujejo določbam nacionalne zakonodaje, kot sta člena 161 in 162 belgijskega zakonika o davku na dediščino, kakor sta bila spremenjena s programskim zakonom z dne 22. decembra 2003 o davku na kolektivne naložbene podjetje, saj morajo kolektivni naložbeni podjetji, ki so v drugi državi članici ustanovljeni v obliki kapitalskih družb in ki tržijo svoje enote v Belgiji, navedeni davek vsako leto plačati na celotni znesek svojih enot, vpisanih v Belgiji, zmanjšan za znesek odkupov ali vračilo takih vpisov, pri čemer so zneski, ki jih ti kolektivni naložbeni podjetji zberejo v Belgiji, obdavčeni z navedenim davkom, dokler z njimi razpolagajo navedeni podjetji?
2. Ali je treba člene od 49 do 55 in od 56 do 66 Pogodbe ES, po potrebi v povezavi s členoma 10 in 293, druga alineja, Pogodbe ES, razlagati tako, da nasprotujejo temu, da država članica enostransko spremeni navezno okoliščino v zvezi z davkom, kakor je predviden s členom 161 in naslednjimi belgijskega zakonika o davku na dediščino, zato da nadomesti osebno navezno okoliščino, ki temelji na stalnem prebivališču davčnega zavezanca in je določena v mednarodnem davčnem pravu, z domnevno dejansko navezno okoliščino, ki ni določena v mednarodnem davčnem pravu, ob upoštevanju dejstva, da država članica zaradi uveljavljanja svoje davčne suverenosti sprejme posebno sankcijo, kakor je ta, predvidena v členu 162, tretji odstavek, belgijskega zakonika o davku na dediščino, samo nasproti tujim gospodarskim subjektom?