

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Odvolací finanční ředitelství

Tožena stranka: Český Rozhlas

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se lahko javna radiodifuzija, ki se financira z obveznimi zakonskimi prispevki na podlagi lastništva radijskega sprejemnika, njegovega posedovanja ali pravice do uporabe na drugi pravni podlagi, šteje za „opravljanje plačljive storitve“ v smislu člena 2(1) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS⁽¹⁾ z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero, ki mora biti oproščeno DDV v skladu s členom 13A(1)(q) navedene direktive, ali pa gre za negospodarsko dejavnost, ki sploh ni predmet DDV na podlagi člena 2 Šeste direktive in za katero se zato ne uporablja oprostitev DDV v skladu s členom 13A(1)(q) navedene direktive?

⁽¹⁾ UL 1977, L 145, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht München (Nemčija)
21. januarja 2015 – Josef Plöckl/Finanzamt Schrobenhausen**

(Zadeva C-24/15)

(2015/C 138/38)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht München

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Josef Plöckl

Tožena stranka: Finanzamt Schrobenhausen

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člena 22(8) in 28c(A)(a)(1) in (d) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS⁽¹⁾ z dne 17. maja 1977 državam članicam dovoljujeta, da ne priznajo davčne oprostitve za dobavo blaga znotraj Skupnosti (v obravnavanem primeru: prenos znotraj Skupnosti), če dobavitelj sicer ni izpolnil vseh ukrepov, ki jih je mogoče od njega razumno zahtevati v zvezi s postopkovnimi zahtevami knjigovodskega evidentiranja identifikacijske številke za davek na dodano vrednost, vendar niso podani konkretni indici o davčni utaji, če je bilo blago preneseno v drugo državo članico, in so izpolnjeni tudi drugi pogoji za davčno oprostitev?

⁽¹⁾ Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana (Italija) 22. januarja 2015 – Pippo proti CRGT srl

(Zadeva C-27/15)

(2015/C 138/39)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Giustizia Amministrativa per la Regione siciliana

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Pippo Pizzo

Tožena stranka: CRGT srl

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 47 in 48 Direktive 2004/18/ES⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kakršna je zgoraj opisana italijanska, ki pri storitvah dovoljuje sklicevanje na zmogljivost več podjetij v zgoraj navedenem smislu?
2. Ali načela prava Evropske unije, zlasti načela varstva legitimnih pričakovanj, pravne varnosti in sorazmernosti, nasprotujejo predpisu iz pravnega reda države članice, ki dovoljuje, da se iz postopka za oddajo javnih naročil izključi podjetje, ki je zaradi neobstoja izrecne navedbe v aktih razpisa spregledalo obveznost, katere neizpolnitev se sankcionira z izključitvijo, to je obveznost plačila zneska za sodelovanje v navedenem postopku, in to kljub temu da obstoj navedene obveznosti ni jasno razviden iz besedila zakona, veljavnega v navedeni državi članici, vendar ga je mogoče rekonstruirati na podlagi dveh pravnih dejanj, ki vključujeta najprej široko razlago takšnih določb pozitivnega prava navedene države članice in nato vključitev – v skladu z ugotovitvami na podlagi navedene široke razlage – vsebine predpisov v akte razpisa?“

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo College van Beroep voor het Bedrijfsleven
(Nizozemska) 23. januarja 2015 – Koninklijke KPN NV in drugi/Autoriteit Consument en Markt
(ACM)**

(Zadeva C-28/15)

(2015/C 138/40)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: Koninklijke KPN NV in KPN BV, T-Mobile Netherlands BV, Tele2 Nederland BV, Ziggo BV, Vodafone Libertel BV, UPC Nederland BV in UPC Business BV

Tožena stranka: Autoriteit Consument en Markt (ACM)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4(1) Okvirne direktive⁽¹⁾ v povezavi s členoma 8 in 13 Direktive o dostopu⁽²⁾ razlagati tako, da nacionalna sodišča načeloma lahko v sporu o zakonitosti stroškovno naravnane cene na veleprodajnem trgu zaključevanja govornih klicev, ki jo določi nacionalni regulativni organ, sprejmejo odločitev, ki se ne ujema s Priporočilom Evropske komisije z dne 7. maja 2009 o regulaciji cen zaključevanja klicev v fiksni in mobilni omrežji EU (2009/396/ES)⁽³⁾, v katerem je metoda Pure-BULRIC priporočena kot ustrezní cenovni ukrep na trgih zaključevanja govornih klicev, če menijo, da je to potrebno na podlagi dejanskih okoliščin primera, o katerem presojujejo, in/ali na podlagi preudarkov nacionalnega oziroma nadnacionalnega prava?