

- (b) Na podlagi katerega merila ali katerih vidikov morajo nacionalna sodišča pri preizkusu svoje pristojnosti v skladu s členom 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 določiti, kje je premoženjska škoda – bodisi neposredna bodisi posredna premoženjska škoda – v obravnavanem primeru nastala ali se zanjo šteje, da je nastala?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba Uredbo št. 44/2001 razlagati tako, da so nacionalna sodišča, ki morajo presojati o tem, ali so v skladu s to uredbo v obravnavanem primeru pristojna, dolžna pri presoji izhajati iz trditve tožeče stranke oz. predlagatelja, upoštevni v tej zvezi, ali tako, da morajo ta sodišča upoštevati tudi tisto, kar je navedla tožena stranka, da bi oporekala tem trditvam?

⁽¹⁾ Uredba Sveta z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

Pritožba, ki jo je Kraljevina Španija vložila 22. januarja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. novembra 2014 v zadevi T-481/11, Španija/Komisija

(Zadeva C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Kraljevina Španija (zastopnik: A. Rubio González, agent)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

- Ugodi naj se tej tožbi in razveljavi sodbo Splošnega sodišča, izrečeno 13. novembra 2014 v zadevi Španija/Komisija;
- za razglasitev ničnosti določbe Priloge I, del 2, del B, točka D, peta alineja, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 543/2011 ⁽¹⁾ z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelane sadja in zelenjave;
- nasprotni stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Neppravilna uporaba prava glede obsega obveznosti obrazložitve. Razlogi, na katere se opira Splošno sodišče, niso v skladu z zahtevo jasnosti in neobstoja dvoumnosti, ki jo mora spoštovati obrazložitev uredbe, da le-ta izpolnjuje zahteve iz člena 296 PDEU. Splošno sodišče dejansko zapolnjuje nepopolnosti v obrazložitvi izpodbijane uredbe ter obrazložitev izpodbijanega akta nadomešča s svojo.

Neppravilna uporaba prava glede načela enakega obravnavanja. Razlogi, ki jih v zvezi s tem podaja Splošno sodišče, ne temeljijo na merilih, ki omogočajo primerjavo. Splošno sodišče svoje razlogovanje utemeljuje na domnevno splošno znanem dejstvu, ki pa ni podprto z dejanskim ali znanstvenim dejstvom, in sicer na razliki med sadjem z debelo lupino in sadjem s tanko lupino ter uvrstitvijo agrumov v prvo skupino.

Neppravilna uporaba prava glede sodnega nadzora načela sorazmernosti. Pri nadzoru, ki ga Splošno sodišče opravlja nad sorazmernostjo omejitve trgovine blaga, naložene s strani institucije, je treba upoštevati diskrecijsko pravico, ki jo ima Komisija. Vendar pa Splošno sodišče svojega sodnega nadzora ni opravilo v skladu s sodno prakso Tetra Laval⁽²⁾. Po eni strani ni skrbno preverilo upoštevnosti in primernosti elementov, na katerih temelji izpodbijana odločba glede razlogov, ki upravičujejo omejitev. Po drugi strani ni pravilno preučilo sklepov, do katerih je mogoče priti na podlagi teh elementov, tako da omejitev presega to, kar je nujno za doseg želenega cilja.

⁽¹⁾ UL L 157, str. 1.

⁽²⁾ Sodba z dne 15. februarja 2005, Komisija/Tetra Laval (C-12/03 P, EU:C:2005:87), točka 39.

Pritožba, ki jo je Photo USA Electronic Graphic, Inc. vložila 27. januarja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 18. novembra 2014 v zadevi T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc./Svet Evropske unije

(Zadeva C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (zastopnik: K. Adamantopoulos, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija, Ancap SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 18. novembra 2014 v zadevi T-394/13 Photo USA Electronic Graphic, Inc./Svet, s katero je navedeno sodišče zavrnilo tožbo za razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 412/2013 z dne 13. maja 2013 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz keramične namizne in kuhinjske posode s poreklom iz Ljudske republike Kitajske⁽¹⁾;
- dokonča analizo in razglasi ničnost Uredbe (EU) št. 412/2013, in
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov pritožnice, ki jih je imela v tem pritožbenem postopku in postopku pred Splošnim sodiščem v zadevi T-394/13.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja, da je Splošno sodišče pri ugotovitvah v zvezi z njenim prvim, tretjim in četrtem tožbenim razlogom pred navedenim sodiščem večkrat napačno uporabilo pravo, prav tako pa naj bi izkrivilo predložene dokaze. Pritožnica zato navaja, da bi bilo treba izpodbijano sodbo razveljaviti. Poleg tega trdi, da so dejstva, navedena v podporo prvemu, tretjemu in četrtemu tožbenemu razlogu, dovolj dokazana, tako da lahko Sodišče odloči o teh razlogih.

V zvezi s prvim tožbenim razlogom pritožnica navaja dva pritožbena razloga. Prvič, Splošno sodišče naj bi s tem, da je pritožnici v bistvu naložilo dokazno breme glede tega, da so institucije storile napako pri presoji posameznih dejavnikov, ki so jih štele za upoštevne, napačno uporabilo pravo. V skladu z ustaljeno sodno prakso Splošnega sodišča naj bi zadoščalo, da pritožnica dokaže bodisi (1) da so institucije storile napako pri presoji posameznih dejavnikov, ki so jih štele za upoštevne, ali (2) da je uporaba drugih, bolj upoštevnihih dejavnikov zahtevala njihovo izključitev. V tem okviru naj bi ugotovitev, da so institucije storile napako pri presoji 2 od 3 dejavnikov, ki so jih štele za upoštevne, zadoščala za razrešitev pritožnice dokaznega bremena. Poleg tega naj bi se z ugotovitvami v izpodbijani sodbi izkrivilo dokaze in dejstva pred Splošnim sodiščem.