

4. Ali se lahko znižanje cene (jamstvo), ki ga organizator potovanja na podlagi nacionalnega prava prizna potniku in/ali odškodnina za zamudo leta odšteje od odškodnine, ki jo mora dejanski prevoznik plačati v skladu s členom 7 (Pravica do odškodnine) Uredbe (ES) 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 kot odškodnino za isto zamudo leta (člen 12)?
5. Če je odštetje mogoče: ali ga lahko prevoznik izvede vedno ali pa je odvisno od tega, v kolikšni meri ga dopušča nacionalno pravo ali ga ima za primerno sodišče?
6. Če je upošteveno nacionalno pravo ali če mora sodišče sprejeti diskrecijsko odločitev: ali naj se potniku z odškodnino na podlagi člena 7 Uredbe nadomestijo samo nevšečnosti in izgubljeni čas zaradi zamude ali pa tudi premoženjska škoda?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, UL L 46, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
14. januarja 2015 – Universal Music International Holding BV/Michael Tétrault Schilling in drugi**

(Zadeva C-12/15)

(2015/C 089/13)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranke v postopku v glavni stvari

Kasacijska pritožnica: Universal Music International Holding BV

Nasprotne stranke v kasacijskem postopku: Michael Tétrault Schilling, Irwin Schwartz, Josef Brož

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 5, točka 3, Uredbe (ES) št. 44/2001 ⁽¹⁾ razlagati tako, da se lahko za „kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka“, šteje kraj v državi članici, na katerem je škoda nastala, če gre pri tej škodi izključno za premoženjsko škodo, ki je neposredna posledica delikta, ki je bil storjen v drugi državi članici?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:
 - (a) Na podlagi katerega merila ali katerih vidikov morajo nacionalna sodišča pri preizkusu svoje pristojnosti v skladu s členom 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 določiti, ali gre v obravnavanem primeru za premoženjsko škodo, ki je neposredna posledica delikta („prvotna premoženjska škoda“ ali „neposredna premoženjska škoda“), ali za premoženjsko škodo, ki je posledica prvotne škode, ki je nastala na drugem kraju, oz. škodo, ki izhaja iz škode, ki je nastala drugje („posredna škoda“ ali „izpeljana premoženjska škoda“)?

- (b) Na podlagi katerega merila ali katerih vidikov morajo nacionalna sodišča pri preizkusu svoje pristojnosti v skladu s členom 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 določiti, kje je premoženjska škoda – bodisi neposredna bodisi posredna premoženjska škoda – v obravnavanem primeru nastala ali se zanjo šteje, da je nastala?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba Uredbo št. 44/2001 razlagati tako, da so nacionalna sodišča, ki morajo presojati o tem, ali so v skladu s to uredbo v obravnavanem primeru pristojna, dolžna pri presoji izhajati iz trditve tožeče stranke oz. predlagatelja, upoštevni v tej zvezi, ali tako, da morajo ta sodišča upoštevati tudi tisto, kar je navedla tožena stranka, da bi oporekala tem trditvam?

⁽¹⁾ Uredba Sveta z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

Pritožba, ki jo je Kraljevina Španija vložila 22. januarja 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 13. novembra 2014 v zadevi T-481/11, Španija/Komisija

(Zadeva C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Kraljevina Španija (zastopnik: A. Rubio González, agent)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

- Ugodi naj se tej tožbi in razveljavi sodbo Splošnega sodišča, izrečeno 13. novembra 2014 v zadevi Španija/Komisija;
- za razglasitev ničnosti določbe Priloge I, del 2, del B, točka D, peta alineja, Izvedbene uredbe Komisije (EU) št. 543/2011 ⁽¹⁾ z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelane sadja in zelenjave;
- nasprotni stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Nepravilna uporaba prava glede obsega obveznosti obrazložitve. Razlogi, na katere se opira Splošno sodišče, niso v skladu z zahtevo jasnosti in neobstoja dvoumnosti, ki jo mora spoštovati obrazložitev uredbe, da le-ta izpolnjuje zahteve iz člena 296 PDEU. Splošno sodišče dejansko zapolnjuje nepopolnosti v obrazložitvi izpodbijane uredbe ter obrazložitev izpodbijanega akta nadomešča s svojo.

Nepravilna uporaba prava glede načela enakega obravnavanja. Razlogi, ki jih v zvezi s tem podaja Splošno sodišče, ne temeljijo na merilih, ki omogočajo primerjavo. Splošno sodišče svoje razlogovanje utemeljuje na domnevno splošno znanem dejstvu, ki pa ni podprto z dejanskim ali znanstvenim dejstvom, in sicer na razliki med sadjem z debelo lupino in sadjem s tanko lupino ter uvrstitvijo agrumov v prvo skupino.