



Zbirka odločb sodne prakse

(Zadeva C-667/15)

**Loterie Nationale – Nationale Loterij NV van publiek recht
proti
Paul Adriaensen in drugi**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe,
ki ga je vložilo hof van beroep te Antwerpen (pritožbeno sodišče v Antwerpnu, Belgija))

„Predhodno odločanje – Direktiva 2005/29/ES – Nepoštene poslovne prakse podjetij v razmerju do potrošnikov – Zavajajoča poslovna praksa – Piramidni sistem pospeševanja prodaje – Prispevki, ki jih plačajo novi člani, in nagrade, ki jih prejmejo obstoječi člani – Posredna finančna povezava“

Povzetek – Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 15. decembra 2016

Približevanje zakonodaj – Nepoštene poslovne prakse podjetij v razmerju do potrošnikov – Direktiva 2005/29 – Zavajajoča poslovna praksa – Pojem – Piramidni sistem pospeševanja prodaje – Vključitev – Nujnost neposredne finančne povezave med prispevki, ki jih plačajo novi člani, in nagradami, ki jih prejmejo obstoječi člani – Neobstoj

(Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29, Priloga I, točka 14)

Prilogo I, točka 14, k Direktivi 2005/29 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu je treba razlagati tako, da se lahko poslovno prakso na podlagi te določbe opredeli kot „piramidni sistem pospeševanja prodaje“, tudi če obstaja le posredna povezava med prispevki, ki jih plačajo novi člani takega sistema, in nagradami, ki jih prejmejo obstoječi člani.

Iz besedila točke 14, Priloge I k Direktivi 2005/29 namreč ni mogoče sklepati, da mora biti zahtevana finančna povezava nujno neposredna. Pomembna je opredelitev, da gre „predvsem“ ali „povečini“ za prispevke, ki jih v tak sistem plačajo novi člani. Dalje, z nasprotno razlago te določbe, bi se tej namreč lahko odvzel polni učinek, saj bi zahteva neposredne povezave omogočala, da se zlahka obide absolutna prepoved piramidnih sistemov pospeševanja prodaje.

Vse kaže, da sistem izpolnjuje pogoje, na podlagi katerih ga je mogoče opredeliti kot „poslovno prakso“ v smislu Priloge I k Direktivi 2005/29, ker je namenjen ustvarjanju dobička zase, torej za promotorje tega sistema, in ne zgolj za igralce. To mora preveriti predložitveno sodišče.

(Glej točke 30, 31, 33, 34 in izrek.)