



## Zbirka odločb sodne prakse

**Zadeva C-496/15**

**Alphonse Eschenbrenner  
proti  
Bundesagentur für Arbeit**

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe,  
ki ga je vložilo Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz)

„Predhodno odločanje – Prosto gibanje delavcev – Člen 45 PDEU – Uredba (EU) št. 492/2011 – Člen 7 – Enako obravnavanje – Obmejni delavec, ki je davčni zavezanec za dohodnino v državi članici prebivališča – Nadomestilo, ki ga v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca plača država članica zaposlitve – Način izračuna nadomestila zaradi plačilne nesposobnosti delodajalca – Fiktivno upoštevanje dohodnine države članice zaposlitve – Nadomestilo zaradi plačilne nesposobnosti delodajalca, ki je nižje kot prejšnje neto plačilo – Dvostranska konvencija o preprečevanju dvojnega obdavčevanja“

Povzetek – Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 2. marca 2017

*Prosto gibanje oseb — Delavci — Enako obravnavanje — Obmejni delavec, ki je davčni zavezanec za dohodnino v državi članici prebivališča — Nadomestilo, ki ga v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca plača država članica zaposlitve — Način izračuna nadomestila zaradi plačilne nesposobnosti delodajalca — Fiktivno upoštevanje dohodnine države članice zaposlitve — Dopustnost*

*(Člen 45 PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 492/2011, člen 7)*

Člen 45 PDEU in člen 7 Uredbe (EU) št. 492/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o prostem gibanju delavcev v Uniji je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta temu, da se v okoliščinah, kot so te v glavni stvari, znesek nadomestila zaradi plačilne nesposobnosti delodajalca, ki ga država članica odobri obmejnemu delavcu, ki ni zavezanec za dohodnino v tej državi in čigar nadomestilo zaradi plačilne nesposobnosti delodajalca ni obdavčljivo, določi tako, da se od plačila, na podlagi katerega se to nadomestilo izračuna, odbije dohodnina, kot se uporablja v tej državi, kar povzroči, da ta obmejni delavec ne dobi – drugače kot osebe, ki prebivajo in delajo v tej državi – nadomestila, ki ustreza njegovemu prejšnjemu neto plačilu. Okoliščina, da ta delavec do svojega delodajalca nima terjatve, ki ustreza delu njegovega prejšnjega bruto plačila, ki mu zaradi tega odbitka bil izplačan, je v tem pogledu brezpredmetna.

(Glej točko 59 in izrek.)