



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-43/15 P

**BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH
proti
Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

„Pritožba – Znamka Evropske unije – Zahteva za registracijo figurativne znamke z besednima elementoma ‚compressor technology‘ – Ugovor imetnika besednih znamk KOMPRESSOR PLUS in KOMPRESSOR – Delna zavrnitev registracije – Uredba (ES) št. 207/2009 – Člen 60 – Uredba (ES) št. 216/96 – Člen 8(3) – ‚Dodatna‘ pritožba – Uredba (ES) št. 40/94 – Člen 8(1)(b) – Šibek razlikovalni učinek prejšnjih nacionalnih znamk – Verjetnost zmede“

Povzetek – Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 8. novembra 2016

1. Pritožba – Razlogi – Razlog, prvič naveden v pritožbi – Nedopustnost

(Člen 256(1), drugi pododstavek PDEU; Statut Sodišča, člen 58, prvi odstavek)

2. Znamka Evropske unije – Tožbeni postopek – Tožba pri sodišču Unije – Pristojnost Splošnega sodišča – Nadzor nad zakonitostjo odločb odborov za pritožbe – Odločba, s katero je bilo ugodeno nasprotni pritožbi, ki jo je tožena stranka vložila v odgovoru – Odločba, ki je tožeča stranka pri Splošnem sodišču ni izpodbijala na podlagi kršitve načela kontradiktornosti – Sodni preizkus po uradni dolžnosti – Izključitev

(Uredba Sveta št. 207/2009, člena 63(2) in 75, drugi stavek; Uredba Komisije št. 216/96, člen 8(3))

3. Znamka Evropske unije – Opredelitev in pridobitev znamke Evropske unije – Relativni razlogi za zavrnitev – Ugovor imetnika prejšnje enake ali podobne znamke, registrirane za enake ali podobne proizvode ali storitve – Verjetnost zmede zaradi prejšnje znamke – Majhen razlikovalni učinek prejšnje znamke – Vpliv

(Uredba Sveta št. 40/94, člen 8(1)(b))

4. Znamka Evropske unije – Opredelitev in pridobitev znamke Evropske unije – Relativni razlogi za zavrnitev – Ugovor imetnika prejšnje enake ali podobne znamke, registrirane za enake ali podobne proizvode ali storitve – Verjetnost zmede zaradi prejšnje znamke – Soobstoj prejšnjih znamk – Priznanje določene stopnje razlikovalnega učinka nacionalne znamke

(Uredba Sveta št. 40/94, člena 7(1)(b) in (c) ter 8(1)(b); Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2008/95, člen 3(1)(b) in (c))

1. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 43.)

2. Čeprav je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino na obravnavi priznal, da je prvi odbor za pritožbe pri tem uradu s sporno odločbo delno ugodil „dodatni“ pritožbi tožene stranke v smislu člena 8(3) Uredbe št. 216/96 o poslovniku odborov za pritožbe pri Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (blagovne znamke in modeli), kakor je bila spremenjena, ne da bi prej tožeči stranki omogočil navedbo njenih morebitnih stališč glede te pritožbe, in s tem kršil načelo kontradiktornosti, kot je oblikovano v členu 63(2) in členu 75, drugi stavek, Uredbe št. 207/2009 o znamki Evropske unije, ostaja dejstvo, da če tožeča stranka te okoliščine med postopkom pred Splošnim sodiščem ni izpodbijala in če sploh ni grajala analize, ki je navedeni odbor vodila do ugoditve tej „dodatni“ pritožbi, Splošnemu sodišču ni mogoče očitati, da te kršitve ni obravnavalo po uradni dolžnosti.

(Glej točko 45.)

3. Glej besedilo odločbe.

(Glej točke od 61 do 63 in 70.)

4. Glej besedilo odločbe.

(Glej točke od 66 do 68.)