



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-30/15 P

Simba Toys GmbH & Co. KG
proti
Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

„Pritožba – Znamka Evropske unije – Tridimenzionalna znamka v obliki kocke z mrežasto strukturo ploskev – Zahteva za ugotovitev ničnosti – Zavrnitev zahteve za ugotovitev ničnosti“

Povzetek – Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 10. novembra 2016

1. *Pritožba – Razlogi – Napačna presoja dejstev in dokazov – Nedopustnost – Nadzor Sodišča nad presojo dejstev in dokazov – Izključitev, razen ob izkrivljanju – Presoja funkcionalnosti bistvenih značilnosti znaka – Izključitev – Preizkus upoštevnosti pravnih meril, ki so bila uporabljena pri presoji funkcionalnosti bistvenih značilnosti znaka – Vključitev*

(Člen 256 PDEU; Statut Sodišča, člen 58, prvi odstavek)

2. *Znamka Evropske unije – Opredelitev in pridobitev znamke Evropske unije – Absolutni razlogi za zavrnitev – Znaki, sestavljeni izključno iz oblike, ki je nujna za doseg tehničnega učinka – Pojem – Razlaga glede na to se navezujoči splošni interes*

(Uredba Sveta št. 40/94, člen 7(1)(e)(ii))

3. *Znamka Evropske unije – Opredelitev in pridobitev znamke Evropske unije – Absolutni razlogi za zavrnitev – Znaki, sestavljeni izključno iz oblike, ki je nujna za doseg tehničnega učinka – Opredelitev bistvenih značilnosti tridimenzionalnega znaka*

(Uredba Sveta št. 40/94, člen 7(1)(e)(ii))

4. *Znamka Evropske unije – Opredelitev in pridobitev znamke Evropske unije – Absolutni razlogi za zavrnitev – Znaki, sestavljeni izključno iz oblike, ki je nujna za doseg tehničnega učinka – Presoja bistvenih značilnosti glede na tehnično funkcijo proizvoda*

(Uredba Sveta št. 40/94, člen 7(1)(e)(ii))

1. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 34.)

2. Glej besedilo odločbe.

(Glej točki 38 in 39.)

3. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 40.)

4. Za analizo funkcionalnosti znaka v smislu člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 40/94 o znamki Skupnosti, pri čemer se ta člen nanaša le na znake, ki so sestavljeni iz oblike konkretnega proizvoda, je treba bistvene značilnosti oblike presojati glede na tehnično funkcijo zadevnega konkretnega proizvoda.

Ker ni sporno, da je zadevni znak sestavljen iz oblike konkretnega proizvoda, ne pa iz abstraktne oblike, je treba opredeliti tehnično funkcijo zadevnega proizvoda in jo upoštevati pri presoji funkcionalnosti bistvenih značilnosti tega znaka.

Čeprav je pri tej analizi res treba izhajati iz zadevne oblike, kot je grafično predstavljena, navedene analize ni mogoče opraviti, ne da bi bili glede na okoliščine primera upoštevani dodatni elementi, ki se nanašajo na funkcijo zadevnega konkretnega proizvoda.

Na eni strani namreč iz sodne prakse Sodišča izhaja, da pri preizkusu funkcionalnih značilnosti znaka pristojni organ lahko opravi podroben preizkus, v okviru katerega se poleg grafične predstavitve in morebitnih opisov, predloženih ob vložitvi zahteve za registracijo, upoštevajo elementi, ki so koristni za ustrezno opredelitev bistvenih značilnosti navedenega znaka.

Na drugi strani, v vsaki od zadev, v katerih so bile izdane sodbe Sodišča z dne 18. junija 2002, Philips (C-299/99, EU:C:2002:377), z dne 14. septembra 2010, Lego Juris/UUNT (C-48/09 P, EU:C:2010:516), in z dne 6. marca 2014, Pi-Design in drugi/Yoshida Metal Industry (od C-337/12 P do C-340/12 P, neobjavljena, EU:C:2014:129), pristojni organi zadevne oblike ne bi mogli analizirati zgolj na podlagi njene grafične predstavitve, ne da bi uporabili dodatne informacije v zvezi s konkretnim proizvodom.

(Glej točke od 46 do 50.)