

Drugi stranki: Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH (zastopnik: A. Jaeger-Lenz, odvetnica), Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba Lotte Co. Ltd nosi svoje stroške in naloži se ji plačilo stroškov družbe Nestlé Unternehmungen Deutschland GmbH.
3. Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 59, 15.2.2016.

**Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 21. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Curtea de Apel Craiova – Romunija) – Rodica Popescu/Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța
Alimentelor Gorj**

(Zadeva C-614/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Člen 99 Poslovnika Sodišča – Socialna politika – Direktiva 1999/70/ES – Okvirni sporazum o delu za določen čas, sklenjen med ETUC, UNICE in CEEP – Zaporedne pogodbe o zaposlitvi v javnem sektorju za določen čas – Veterinarski asistent na področju nadzora zdravja živali – Javni sektor – Določba 5, točka 1 – Ukrepi za preprečevanje veriženja pogodb o zaposlitvi za določen čas – Pojem „objektivni razlogi“, ki upravičujejo take pogodbe – Nadomeščanje razpoložljivih delovnih mest do dokončanja izbirnih postopkov)

(2016/C 454/25)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Craiova

Stranki

Tožeča stranka: Rodica Popescu

Tožena stranka: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj

Izrek

Določba 5, točka 1, okvirnega sporazuma o zaposlitvi za določen čas, sklenjenega 18. marca 1999, ki je v prilogi k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o zaposlitvi za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je bila v postopku v glavni stvari in v okviru katere se podaljšanje zaporednih pogodb o zaposlitvi za določen čas, v javnem sektorju, šteje za upravičeno iz, objektivnih razlogov v smislu te določbe zgolj zato, ker naloge nadzora, ki jih opravlja osebje zaposleno na področju nadzora zdravja živali, niso trajne zaradi razlik v obsegu dejavnosti enot, ki se nadzirajo, razen če – kar pa mora preveriti nacionalno sodišče – je podaljšanje pogodb dejansko namenjeno kritju posebnih potreb zadevnega sektorja, vendar pa razlogi za to niso razlogi vezani na proračun. Poleg tega okoliščina, da se podaljšanje zaporednih pogodb o zaposlitvi za določen čas izvaja do dokončanja izbirnih postopkov ne more zadostovati za to, da bi bila ta ureditev v skladu z navedeno določbo, če se izkaže, da njena konkretna uporaba dejansko vodi do zlorabe zaporednih pogodb o zaposlitvi za določen čas, kar pa mora prav tako preveriti nacionalno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 68, 22.2.2016.