

Intervenientka v podporo pritožnice: Češka republika (zastopniki: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil in D. Hadroušek, agenti)

Druge stranke v postopku: Carl Schlyter (zastopnika: S. Schubert in O. W. Brouwer, odvetnika), Evropska komisija (zastopniki: J. Baquero Cruz, A. Tokár in F. Clotuche-Duvieusart, agenti), Republika Finska (zastopnik: S. Hartikainen, agent), Kraljevina Švedska (zastopniki: C. Meyer-Seitz, N. Otte Widgren, U. Persson, A. Falk, E. Karlsson in L. Swedenborg, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Francoska republika, Carl Schlyter in Evropska komisija nosijo svoje stroške.
3. Češka republika nosi svoje stroške.
4. Republika Finska in Kraljevina Švedska nosita svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 311, 21.09.2015.

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Finanzgericht Düsseldorf – Nemčija) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH/Hauptzollamt
Duisburg**

(Zadeva C-465/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Obdavčitev energentov in električne energije — Direktiva 2003/96/ES — Področje uporabe — Člen 2(4)(b) — Električna energija, ki se poglavitno uporablja za kemijsko redukcijo — Pojem)

(2017/C 374/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Finanzgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Duisburg

Izrek

Člen 2(4)(b), tretja alineja, Direktive Sveta 2003/96/ES z dne 27. oktobra 2003 o prestrukturiranju okvira Skupnosti za obdavčitev energentov in električne energije je treba razlagati tako, da električna energija, ki se uporablja za delovanje pihalnikov, namenjenih stiskanju zraka, ki se nato uporabi v plavžu v postopku proizvodnje surovega železa s kemijsko redukcijo železove rude, ni „električna energija, ki se poglavitno uporablja za kemijsko redukcijo“ v smislu te določbe.

⁽¹⁾ UL C 398, 30.11.2015.