

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Wolfgang Schmidt

Tožena stranka: Christiane Schmidt

Izrek

Določbe Uredbe (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da tožba za razglasitev ničnosti darilne pogodbe o nepremičnini zaradi poslovne nesposobnosti darovalca ne spada na področje izključne pristojnosti države članice, v kateri je nepremičnina, določene v členu 24, točka 1, te uredbe, ampak na področje posebne pristojnosti iz člena 7, točka 1(a), navedene uredbe.

Tožba za izbris navedb o lastninski pravici obdarovanca iz zemljiške knjige spada na področje izključne pristojnosti iz člena 24, točka 1, iste uredbe.

⁽¹⁾ UL C 363, 3.11.2015.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 10. novembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Nejvyšší správní soud – Češka republika) – Odvolací finanční ředitelství/Pavlína Bašťová**

(Zadeva C-432/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Davek na dodano vrednost — Direktiva 2006/112/ES — Člen 2 (1)(c) — Pojem „opravljanje storitev za plačilo“ — Davčni zavezanec, ki organizatorju konjskih dirk daje na voljo konja — Presoja obstoja plačila — Pravica do odbitka stroškov, povezanih s pripravo konjev davčnega zavezanca na dirke — Splošni stroški, povezani s celotno gospodarsko dejavnostjo — Priloga III, točka 14 — Nižja stopnja DDV, ki velja za uporabo športnih objektov — Uporaba za upravljanje s hlevom za dirkalne konje — Transakcija, ki jo tvori enotna storitev ali več neodvisnih storitev)

(2017/C 014/18)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije (tožena stranka na prvi stopnji): Odvolací finanční ředitelství

Nasprotna stranka v postopku (tožeča stranka na prvi stopnji): Pavlína Bašťová

Izrek

1. Člen 2(1)(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da se za opravljanje storitev za plačilo v smislu te določbe ne šteje to, da lastnik konja, davčni zavezanec za davek na dodano vrednost, da organizatorju konjske dirke tega konja na voljo za namene njegovega sodelovanja na tej dirki, če za to ni plačana dajatev za sodelovanje ali drugo neposredno plačilo in če le lastniki konjev, ki so dosegli določeno uvrstitev na dirki, prejmejo nagrado, čeprav je ta določena vnaprej. To dajanje konja na voljo pa pomeni opravljanje storitev za plačilo, če da organizator zanj plačilo, ne glede na uvrstitev zadevnega konja na dirki.
 2. Direktivo 2006/112 je treba razlagati tako, da je pravica do odbitka vstopnega davka na dodano vrednost v okviru transakcij v zvezi s pripravo in sodelovanjem na dirkah s konji, ki so v lasti davčnega zavezanca, ki vzreja in dresira svoje dirkalne konje in dirkalne konje tretjih oseb, priznana, ker so stroški, povezani s temi transakcijami, del splošnih stroškov njegove gospodarske dejavnosti, če so stroški za vsako zadevno transakcijo v neposredni in takojšnji povezavi s to celotno dejavnostjo. To je mogoče, če se tako nastali stroški nanašajo na dirkalne konje, ki so dejansko namenjeni za prodajo, ali če je sodelovanje navedenih konjev na dirkah z objektivnega vidika sredstvo za promocijo gospodarske dejavnosti, kar mora preveriti predložitveno sodišče.
- Če ta pravica do odbitka obstaja, se morebitna nagrada, ki jo davčni zavezanec prejme za uvrstitev enega od svojih konjev na dirki, ne vključi v davčno osnovo za davek na dodano vrednost.
3. Člen 98 Direktive 2006/112 v povezavi s točko 14 Priloge III k tej direktivi je treba razlagati tako, da se opravljanja enotne kompleksne storitve, sestavljene iz več elementov, in sicer zlasti dresure konjev, uporabe športnih objektov, nastanitve konjev v hlevu, krmiljenja in druge oskrbe konjev, ne sme obdavčiti z davkom na dodano vrednost po nižji stopnji, če sta uporaba športnih objektov v smislu točke 14 Priloge III k tej direktivi in dresura konjev enakovredna elementa te kompleksne storitve ali če je dresura konjev glavni element navedene storitve, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

(¹) UL C 371, 9.11.2015.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 10. novembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemska) – J. J. de Lange/Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-548/15) (¹)

(Predhodno odločanje — Socialna politika — Načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije zaradi starosti — Direktiva 2000/78/ES — Enako obravnavanje pri zaposlovanju in delu — Členi 2, 3 in 6 — Področje uporabe — Različno obravnavanje na podlagi starosti — Nacionalna zakonodaja, ki po dopolnitvi določene starosti predpisuje zgornji prag odbitka prijavljenih izdatkov za izobraževanje — Dostop do poklicnega usposabljanja)

(2017/C 014/19)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: J. J. de Lange

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Staatssecretaris van Financiën