

Kadar nacionalno sodišče opravlja sodni nadzor sklepa nacionalnega regulativnega organa, ne more od tega organa zahtevati, da dokaže, da se z navedeno obveznostjo dejansko uresničujejo cilji iz člena 8 Direktive 2002/21, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/140.

⁽¹⁾ UL C 138, 27.4.2015.

**Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 22. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Gerechtshof Amsterdam – Nizozemska) – Kawasaki Motors Europe NV/Inspecteur van de
Belastingdienst/Douane**

(Zadeva C-91/15) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Presoja veljavnosti — Uredba (ES) št. 1051/2009 — Skupna carinska tarifa —
Tarifna uvrstitev — Kombinirana nomenklatura — Tarifna številka 8701 — Traktorji — Tarifne
podštevilke od 8701 90 11 do 8701 90 39 — Kmetijski traktorji in gozdarski traktorji (razen traktorjev, ki
se upravljajo stoje (brez sedeža)), na kolesih, novi — Lahka štirikolesna terenska vozila, ki so izdelana
tako, da se uporabljajo kot traktorji)**

(2016/C 419/16)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitev sodišče

Gerechtshof Amsterdam

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Kawasaki Motors Europe NV

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

Izrek

Točka 2 Priloge k Uredbi Komisije (ES) št. 1051/2009 z dne 3. novembra 2009 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu je neveljavna, ker se tam opisano vozilo uvršča v tarifno podštevilko 8701 90 90 te kombinirane nomenklature, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 948/2009 z dne 30. septembra 2009, in ne v eno od tarifni podštevilki od 8701 90 11 do 8701 90 39 navedene kombinirane nomenklature glede na moč motorja tega vozila.

⁽¹⁾ UL C 146, 4.5.2015.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 20. septembra 2016 – Konstantinos Mallis (C-105/15 P), Elli
Konstantinou Malli, (C-105/15 P), Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou (C-106/15 P), Petros
Chatzithoma, (C-107/15 P), Elenitsa Chatzithoma (C-107/15 P), Lella Chatziioannou (C-108/15 P),
Marinos Nikolaou (C-109/15 P)/Evropska komisija, Evropska centralna banka**

(Združene zadeve od C-105/15 P do C-109/15 P) ⁽¹⁾

**(Pritožba — Program pomoči za stabilnost Republike Ciper — Izjava Euroskupine v zvezi z, med drugim,
prestrukturiranjem bančnega sektorja na Cipru — Ničnostna tožba)**

(2016/C 419/17)

Jezik postopka: grščina

Stranke

Pritožnice: Konstantinos Mallis (C-105/15 P), Elli Konstantinou Mallis (C-105/15 P), Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou (C-106/15 P), Petros Chatzithoma (C-107/15 P), Elenitsa Chatzithoma (C-107/15 P), Lella Chatziioannou (C-108/15 P), Marinos Nikolaou (C-109/15 P) (zastopniki: Efstathiou, K. Efstathiou in K. Liasidou, dikigoroi)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija (zastopnika: J.-P. Keppenne in M. Konstantinidis, agenta), Evropska centralna banka (BCE) (zastopniki: A. Koutsoukou, O. Heinz in K. Laurinavičius, agenti, skupaj s H.-G. Kamannom, odvetnikom)

Izrek

1. Pritožbe v zadevah od C-105/15 P do C-109/15 P se zavrnejo.
2. K. Mallisu, E. Konstantinou Malli, Tameio Pronoias Prosopikou Trapezis Kyprou, P. Chatzithomi, E. Chatzithoma, L. Chatziioannou in M. Nikolaou se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 178, 1.6.2015.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 22. septembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Microsoft Mobile Sales International Oy, nekdanja Nokia Italia SpA in drugi/Ministero per i beni e le attività culturali (MiBAC) in drugi

(Zadeva C-110/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Približevanje zakonodaj — Intelektualna lastnina — Avtorska in sorodne pravice — Direktiva 2001/29/ES — Izključna pravica reproduciranja — Izjeme in omejitve — Člen 5(2) (b) — Izjema zasebnega razmnoževanja — Pravično nadomestilo — Sklepanje sporazumov zasebnega prava za določitev meril za oprostitev plačila pravičnega nadomestila — Vračilo nadomestila, ki ga lahko zahteva zgolj končni uporabnik)

(2016/C 419/18)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Microsoft Mobile Sales International Oy, nekdanja Nokia Italia SpA, Hewlett-Packard Italiana srl, Telecom Italia SpA, Samsung Electronics Italia SpA, Dell SpA, Fastweb SpA, Sony Mobile Communications Italy SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Ministero per i beni e le attività culturali (MiBAC), Società italiana degli autori ed editori (SIAE), Istituto per la tutela dei diritti degli artisti interpreti esecutori (IMAIE), en liquidation, Associazione nazionale industrie cinematografiche audiovisive e multimediali (Anica), Associazione produttori televisivi (Apt)

ob udeležbi: Assotelecomunicazioni (Asstel), Vodafone Omnitel NV, H3G SpA, Movimento Difesa del Cittadino, Assoutenti, Adiconsum, Cittadinanza Attiva, Altroconsumo

Izrek

Pravo Evropske unije, zlasti člen 5(2)(b) Direktive 2001/29 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, s katero je, prvič, oprostitev plačila pristojbine za zasebno razmnoževanje za proizvajalce in uvoznike naprav in nosilcev, ki očitno niso namenjeni za zasebno razmnoževanje, pogojena s sklenitvijo sporazumov med subjektom, ki ima zakonski monopol za zastopanje interesov avtorjev del, in zavezanci za plačilo nadomestila ali njihovimi sektorskimi združenji, in ki, drugič, določa, da lahko vračilo te pristojbine, kadar je bila ta neupravičeno plačana, zahteva zgolj končni uporabnik teh naprav in nosilcev.

⁽¹⁾ UL C 178, 1.6.2015.