

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba *Éditions Odile Jacob SAS* nosi stroške, ki so jih priglasile Evropska komisija ter družbi *Lagardère SCA* in *Wendel*.

⁽¹⁾ UL C 26, 26.1.2015.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 28. januarja 2016 – Heli-Flight GmbH & Co. KG/Evropska agencija za varnost v letalstvu (EASA)

(Zadeva C-61/15 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Civilno letalstvo — Vložene vloge za odobritev pogojev letenja — Odločba Evropske agencije za varnost v letalstvu — Zavrnitev vloge — Obvezni predhodni upravni postopek — Možnost tožbe na Sodišče Evropske unije — Vloga sodišča — Sprejetje ukrepov procesnega vodstva — Obveznost — Zapletene tehnične presoje)

(2016/C 106/10)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Heli-Flight GmbH & Co. KG (zastopnik: T. Kittner, odvetnik)

Druga stranka v postopku s pritožbo: Evropska agencija za varnost v letalstvu (EASA) (zastopnik: T. Masing, odvetnik)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družba *Heli-Flight GmbH & Co. KG* nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 155, 11.5.2015.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 28. januarja 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – BP Europa SE/Hauptzollamt Hamburg-Stadt

(Zadeva C-64/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Splošni režim za trošarino — Direktiva 2008/118/ES — Nepravilnost, storjena med gibanjem trošarinskega blaga — Gibanje blaga pod režimom odloga plačila trošarine — Primanjkljaj blaga ob dobavi — Obračunavanje trošarine ob neobstoju dokaza o uničenju ali izgubi blaga)

(2016/C 106/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: BP Europa SE

Tožena stranka: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

Izrek

1. Člen 20(2) Direktive Sveta 2008/118/ES z dne 16. decembra 2008 o splošnem režimu za trošarino in o razveljavitvi Direktive 92/12/EGS je treba razlagati tako, da se gibanje trošarinskega blaga pod režimom odloga plačila trošarine v smislu te določbe konča – v okoliščinah, kakršne so v postopku v glavni stvari – ko je prejemnik tega blaga – po tem, ko je bilo v celoti raztovorjeno prevozno sredstvo, ki je vsebovalo zadevno blago – ugotovil, da obstaja primanjkljaj tega blaga glede na količino, ki bi mu morala biti dostavljena.
2. Člen 7(2)(a) Direktive 2008/118 v povezavi z njenim členom 10(2) je treba razlagati tako:
 - da so okoliščine, ki jih urejata, izvzete iz primera iz člena 7(4) te direktive in
 - da okoliščina, da nacionalna določba, s katero je prenesen člen 10(2) Direktive 2008/118 – kakršna je določba, obravnavana v postopku v glavni stvari – ne določa izrecno, da mora nepravilnost, ki jo ta določba ureja, povzročiti sprostitev zadevnega blaga v porabo, ne nasprotuje uporabi te nacionalne določbe ob ugotovitvi primanjkljaja, iz katerega nujno izhaja takšna sprostitev v porabo.
3. Člen 10(4) Direktive 2008/118 je treba razlagati tako, da se uporablja ne le, kadar skupna količina blaga, ki se giba pod režimom odloga plačila trošarine, ne prispe v namembni kraj, ampak tudi, kadar samo del tega trošarinskega blaga ne prispe v namembni kraj.

(¹) UL C 138, 27.4.2015.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 4. februarja 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Oberlandesgericht Düsseldorf – Nemčija) – Youssef Hassan proti Breiding Vertriebsgesellschaft mbH**

(Zadeva C-163/15) (¹)

**(Predhodno odločanje — Znamka Skupnosti — Uredba (ES) št. 207/2009 — Člen 23 — Licenca —
Register znamk Skupnosti — Pravica pridobitelja licence, da začne postopek zaradi kršitve kljub neobstoju
vpisa licence v register)**

(2016/C 106/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Youssef Hassan

Tožena stranka: Breiding Vertriebsgesellschaft mbH