



Zbirka odločb sodne prakse

SKLEP SPLOŠNEGA SODIŠČA (pritožbeni senat)
z dne 10. aprila 2014

Zadeva T-57/14 P

Luigi Marcuccio
proti
Evropski komisiji

„Pritožba — Pritožba, pravočasno vložena po telefaksu — Podpis odvetnika na pritožbi, poslani po telefaksu, različen od podpisa na izvirniku, poslanem po pošti — Prepozna vložitev izvirnika — Zamuda — Očitno nedopustna pritožba“

Predmet: Pritožba zoper sklep Sodišča za uslužbence Evropske unije (prvi senat) z dne 7. novembra 2013, Marcuccio/Komisija (F-94/12), s katero se predlaga razveljavitev tega sklepa.

Odločitev: Pritožba se zavrže. L. Marcuccio nosi svoje stroške.

Povzetek

*Sodni postopek — Vloga, s katero se postopek začne — Zahteve obličnosti — Tožba, vložena po telefaksu v roku za vložitev tožbe — Lastnoročni podpis odvetnika, ki se razlikuje od podpisa na izvirniku, poslanem po pošti — Posledica — Neupoštevanje datuma prejema kopije po telefaksu pri presoji spoštovanja roka za vložitev tožbe
(Statut Sodišča, člen 21; Poslovnik Splošnega sodišča, člen 43(6))*

V skladu s členom 43(6) Poslovnika Splošnega sodišča se dan, ko sodno tajništvo po telefaksu ali s katerim drugim tehničnim sredstvom sporočanja prejme prepis podpisanega izvirnika procesnega akta, šteje za datum vložitve akta le pod pogojem, da je podpisan izvirnik akta vложен v sodnem tajništvu najpozneje deset dni pozneje.

Kadar podpis odvetnika, ki zastopa pritožnika, na dnu pritožbe, poslani po telefaksu, ni enak podpisu na pozneje poslanem izvirniku pritožbe, se datum pošiljanja pritožbe po telefaksu ne more upoštevati pri spoštovanju roka za vložitev pritožbe. Iz tega sledi, da se mora v skladu s členom 43(6) Poslovnika Splošnega sodišča pri spoštovanju navedenega roka upoštevati le datum vložitve podpisanega izvirnika.

(Glej točke 6, 8 in 9.)

Napotitev na:

Splošno sodišče: 29. november 2011, ENISA/ENVP, T-345/11, neobjavljen v ZODl., točke od 15 do 17 in navedena sodna praksa; 3. oktober 2012, Tecnimed/UUNT – Ecobrand (ZAPPER-CLICK), T-360/10, neobjavljen v ZODl., točke od 15 do 17; 14. november 2013, Marcuccio/Komisija, T-229/13 P, točki 14 in 15.