

5. Peti in šesti tožbeni razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje in storila očitno napako pri presoji pri določitvi neto sedanjih vrednosti spornih ukrepov.
6. Sedmi tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila obveznost obrazložitve in napačno uporabila pravo pri določitvi dodatne pristojbine, ki jo bo treba plačevati od 1. januarja 2016, zaradi česar naj bi bil vsak izračun zneska navedene pristojbine nemogoč.
7. Osmi tožbeni razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo, napačno ugotovila dejansko stanje, storila očitno napako pri presoji in kršila obveznost obrazložitve pri preučitvi zadevnega trga in domnevnega izkrivljanja konkurence med letališčem v Charleroiu in letališčem Aéroport de Bruxelles National.
8. Deveti tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila načelo varstva legitimnih pričakovanj.

Tožba, vložena 20. decembra 2014 – Delta Group agroalimentare/Komisija

(Zadeva T-820/14)

(2015/C 065/59)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Italija) (zastopnik: V. Migliorini, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična, prvič, dopis Prot. SM/FUN S/2622874 Evropske komisije – generalni direktor za kmetijstvo in razvoj podeželja Jerry Plewa z dne 28. julija 2014, naslovljen na generalnega direktorja za mednarodne politike in Evropsko unijo pri italijanskem ministrstvu za kmetijstvo in gozdarstvo, Feliceja Assenzo, s katerim se je tožeča stranka seznanila po vpogledu v dokumente 19. novembra 2014, v delu, v katerem zavrača zahtevo Italije glede podpornih ukrepov od 6 do 9, za katere je zaprosila na podlagi člena 220 Uredbe (EU) št. 1308/2013 in zlasti glede ukrepov v zvezi s klavnicami, ki so opravile zakol živali v skladu s sanitarnimi ukrepi za preprečitev širjenja aviarnе influence in v zvezi s tem povezano poslovno škodo, in drugič, Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 1071 z dne 10. oktobra 2014 o izrednih ukrepih za podporo sektorjev jajc in perutnine v Italiji, ki je bila v Uradnem listu objavljena 11. oktobra 2014, v delu, v katerem iz podpornih ukrepov, ki so bili sprejeti na podlagi člena 220 Uredbe (EU) št. 1308/2013, izključuje klavnice, ki so opravile zakol živali v skladu s sanitarnimi ukrepi za preprečitev širjenja aviarnе influence in s tem povezano poslovno škodo.
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 40(2) PDEU in zlasti načela prepovedi diskriminacije zaradi očitne napake pri presoji in zlorabe pooblastil
 - Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je bila z ukrepi biološke zaščite, zaradi katerih je nastala škoda obratom rej kokoši nesnic v Imoli, Mordanu in Occhiobellu, za katere so bili odobreni podporni ukrepi iz Uredbe (EU) št. 1071/2014, nastala škoda tudi njej, ki bi morala živali prejeti za klanje in nadaljnjo prodajo svojim strankam, zato izključitev podjetja, ki bi moralo prejeti zadevne živali za nadaljnjo prodajo, iz podpornih ukrepov, in vključitev vanje samo podjetja, ki jih je vzredilo, pomeni prepovedano diskriminacijo med gospodarskimi subjekti v panogi, ki je v nasprotju s členom 40(2) PDEU. Člen 40(2) PDEU namreč izrecno določa „pomoči pri proizvodnji in trženju raznih proizvodov“.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 220 Uredbe (EU) št. 1308/2013

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da člen 220(1)(a) Uredbe (EU) št. 1308/2013 določa ukrepe za podporo trgu, da bi se upoštevale trgovinske omejitve, ki lahko izhajajo iz uporabe ukrepov za boj proti širjenju bolezni živali. Škoda, ki je nastala za trgovanje, torej pomeni škodo, ki jo je treba povrniti v okviru ukrepov iz člena 220 Uredbe (EU) št. 1308/2013 in je ni mogoče šteti za posredno škodo v razmerju do škode, ki nastane v fazi pred trgovanjem (škoda, ki je nastala za vzrejo).

3. Tretji tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka, zlasti člena 5 Uredbe (EU) št. 182/2011

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je bila odločitev Komisije o zavrnitvi zahteve Italije, da se v podporne ukrepe vključijo podjetja in poslovna škoda, navedeni v izpodbijanem dopisu, sprejeta brez predhodnega mnenja odbora za skupno ureditev kmetijskih trgov in torej v nasprotju z bistvenimi določbami postopka iz člena 5 Uredbe (EU) št. 182/2011, ki se uporabi v skladu s členom 229 Uredbe (EU) št. 1308/2013, na katerega napotuje člen 220 te uredbe.

Tožba, vložena 20. decembra 2014 – Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C./Komisija

(Zadeva T-821/14)

(2015/C 065/60)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C. Snc (Porto Viro, Italija) (zastopnik: V. Migliorini, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična, prvič, dopis Prot. SM/FUN S/2622874 Evropske komisije – generalni direktor za kmetijstvo in razvoj podeželja Jerry Plewa z dne 28. julija 2014, naslovljen na generalnega direktorja za mednarodne politike in Evropsko unijo pri italijanskem ministrstvu za kmetijstvo in gozdarstvo, Feliceja Assenzo, s katerim se je tožeča stranka seznanila po vpogledu v dokumente 19. novembra 2014, v delu, v katerem zavrača zahtevo Italije glede podpornih ukrepov od 6 do 9, za katere je zaprosila na podlagi člena 220 Uredbe (EU) št. 1308/2013 in zlasti glede ukrepov v zvezi s klavnicami, ki so opravile zakol živali v skladu s sanitarnimi ukrepi za preprečitev širjenja aviarnе influence in v zvezi s tem povezano poslovno škodo, in drugič, Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 1071 z dne 10. oktobra 2014 o izrednih ukrepih za podporo sektorjev jajc in perutnine v Italiji, ki je bila v UL EU objavljena 11. oktobra 2014, v delu, v katerem iz podpornih ukrepov, ki so bili sprejeti na podlagi člena 220 Uredbe (EU) št. 1308/2013, izključuje klavnice, ki so opravile zakol živali v skladu s sanitarnimi ukrepi za preprečitev širjenja aviarnе influence in s tem povezano poslovno škodo;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Razlogi in bistvene trditve so enaki tistim, ki se navajajo v zadevi Delta Group agroalimentare/Komisija, T-820/14.
