

Drugič, tožeče stranke menijo, da je Komisija z ohranitvijo prepovedi kršila načelo sorazmernosti ter načela skrbnega dela, ker naj ne bi v zadostni meri upoštevala aktualnega stanja podatkov niti konkretnega stanja znanstvenih spoznanj. Prepoved uvoza divjih ptic, ki velja po celem svetu, še vedno temelji na spoznanjih in domnevah iz leta 2005, ko se je ptičja gripa iz Azije razširila v Evropi, in je bilo treba hitro ukrepati. Po mnenju tožečih strank podatki zbrani v poznejših letih več – vsekakor pa po letu 2010 – ne upravičujejo tako geografsko obširne prepovedi. Poleg tega bi bilo medtem možno in nujno upoštevati druga učinkovitejša in za tožeče stranke manj obremenjujoča sredstva, kot je dosledno opazovanje ptic selivk.

Tretjič, tožeče stranke navajajo, da jim je nastala dejanska in gotova škoda ter da je med to škodo in nezakonitim ravnanjem Komisije obstajala vzročna zveza.

Tožba, vložena 16. decembra 2014 — Meždunaroden centar za izsledvane na malcinstvata i kulturnite vzaimodejstvia/Komisija

(Zadeva T-819/14)

(2015/C 089/37)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: ustanova „Meždunaroden centar za izsledvane na malcinstvata i kulturnite vzaimodejstvia“ (Sofija, Bolgarija) (zastopnik: Hristo Hristev, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- akt Evropske komisije, vsebovan v dopisu z referenčno številko ARES (2014) 2848632-01/09/2014 in v opominu št. 3241409948 z referenčno številko Evropske komisije ARES (2014) 2848632-01/09/2014, priloženemu k temu dopisu, razglasi za ničen;
- tožeči stranki pripiše nadomestilo stroškov, ki so ji nastali med postopkom;
- podredno, če bo ničnostna tožba zavrnjena, v skladu s členom 87(3), drugi pododstavek, Poslovnika Splošnega sodišča toženi stranki naloži plačilo tistih stroškov tožeče stranke, ki jih je tožeči stranki namerno povzročila.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

S prvim tožbenim razlogom uveljavlja, da je njena tožba dopustna, saj je treba izpodbijati akt šteti za sprejet v okviru izvajanja javne oblasti v razmerju do tretje osebe, s čimer nastane pravni interes zoper ugotovitev kršitve, ki jo je storila ta oseba, kar je pogoj za sprejetje zanj neugodnih ukrepov.

Z drugim tožbenim razlogom uveljavlja, da je Evropska komisija kršila načelo dobrega upravljanja, saj, prvič, ni izvedla celovite, objektivne in dosledne presoje dejanskega stanja in ni upoštevala pravnih argumentov zadevne osebe ter, drugič, ni obrazložila svojega akta.

S tretjim tožbenim razlogom se očita kršitev načela pravne varnosti, saj izrek izpodbijanega akta ni jasen niti glede njegove narave.

S četrtem tožbenim razlogom se očita kršitev načela legitimnih pričakovanj, saj je zaradi neobstoja pripomb Komisije na prejšnje projekte, tako glede izvedbe kot glede finančnega računovodstva, pri tožeči stranki nastalo legitimno pričakovanje, da je njeno računovodstvo pravilno in da niti za tekoče niti za prihodnje projekte niso potrebni popravki; legitimno pričakovanje je torej nastalo zaradi ravnanja pristojnega organa, to je Evropske komisije.

Tožba, vložena 24. decembra 2014 — August Brötje/UUNT (HydroComfort)

(Zadeva T-845/14)

(2015/C 089/38)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: August Brötje (Rastede, Nemčija) (zastopnika: S. Pietzcker in C. Spintig, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Podatki o postopku pred UUNT

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Skupnosti „HydroComfort“ – Prijava št. 12 233 763

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 23. oktobra 2014 v zadevi R 1302/2014-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 7(1)(c) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 9. januarja 2015 — Ball Europe/UUNT — Crown Hellas Can

(Zadeva T-9/15)

(2015/C 089/39)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Ball Europe GmbH (Zürich, Švica) (zastopnik: A. Renck, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)