

Izrek

1. Tožba se zavrne kot nedopustna.
2. Bashir Saleh Bashir Alsharghawi se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 303, 8.9.2014.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 5. decembra 2014 – AF Steelcase/UUNT

(Zadeva T-652/14 R)

(Začasna odredba — Javna naročila — Dobava in montaža pohištva — Zavrnitev ponudbe ponudnika — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj fumus boni juris)

(2015/C 056/34)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: AF Steelcase, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: S. Rodríguez Bajón, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) UUNT (zastopnika: N. Bambara in M. Paolacci, zastopnika)

Predmet

Predlog za izdajo začasne odredbe, ki se v bistvu nanaša na prekinitev izvajanja odločbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 8. julija 2014 o zavrnitvi ponudbe, ki jo je tožeča stranka predložila v okviru postopka javnega razpisa v zvezi z dobavo in montažo pohištva in dodatkov v zgradbah UUNT.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 4. decembra 2014 – Philip Morris/Komisija

(Zadeva T-796/14)

(2015/C 056/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Philip Morris Ltd (Richmond, Združeno kraljestvo) (zastopnika: K. Nordlander in M. Abenhaim, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— ugotovi dopustnost ničnostne tožbe;

- odločbo Evropske komisije Ares (2014) 3142109 z dne 24. septembra 2014 razglasi za nično v delu, v katerem je tožeči stranki zavrjen popoln dostop do zahtevanih dokumentov, razen prikritih osebnih podatkov, ki jih vsebuje;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti odločbe Ares (2014) 3142109 z dne 24. septembra 2014, s katero je Komisija tožeči stranki zavrnila popoln dostop do šestih internih dokumentov, izdanih v okviru pripravljanih del za sprejetje Direktive 2014/40/EU o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: izpodbijana odločba).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila svojo dolžnost navedbe razlogov, ker ni – za vsak dokument – pojasnila, katero upoštevno izjemo iz Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (v nadaljevanju: Uredba o preglednosti) je uporabila in na podlagi katerih dejanskih okoliščin in preudarkov. S tem, da je različne razloge za zavrnitev (varstvo sodnih postopkov, pravnih nasvetov in postopek odločanja) utemeljila z enakimi splošnimi argumenti, Komisija ni navedla razlogov, zaradi katerih naj bi razkritje zahtevanih dokumentov „konkretno in dejansko“ ogrozilo vse od navedenih interesov. Natančneje, v izpodbijani odločbi ni pojasnjeno, ali se utemeljitev, ki je navedena za vsako ustrezno zavrnitev, nanaša na „sodne postopke“ ali na „pravne nasvete“.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 4(2), druga alineja, Uredbe o preglednosti s tem, da ni pojasnila, kako naj bi razkritje v vsakem primeru „konkretno in dejansko“ oslabilo varstvo „pravnih nasvetov“ in „sodnih postopkov“. V zvezi z varstvom „pravnih nasvetov“ so bile abstraktne utemeljitve Komisije v sodni praksi zavrjene in Komisija ne daje konkretnih pojasnil o tem, zakaj naj bi v tem primeru popolno razkritje zahtevanih dokumentov konkretno in dejansko oslabilo varstvo pravnih nasvetov. Tudi v zvezi s „sodnimi postopki“ Komisija ni konkretno pojasnila, zakaj naj bi razkritje „konkretno in dejansko“ oslabilo varstvo „sodnih postopkov“.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila oba pododstavka člena 4(3) Uredbe o preglednosti s tem, da ni pojasnila, kako naj bi razkritje konkretno in dejansko oslabilo varstvo „postopka odločanja“. V zvezi s prvim pododstavkom člena 4(3) Uredbe o preglednosti Komisija ni opredelila „postopka odločanja“, ki bi ga bilo še vedno mogoče šteti za „visečega“, in ni pokazala, kako naj bi razkritje konkretno in dejansko oslabilo njen postopek odločanja. V zvezi z drugim pododstavkom te določbe Komisija ni dokazala, da so zahtevani dokumenti „mnenja“ v smislu tega pododstavka, in *a fortiori*, da je nevarnost, da bo razkritje konkretno in dejansko oslabilo postopek odločanja, resna v strožjem smislu tega pododstavka.

⁽¹⁾ Direktiva 2014/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov in razveljavitvi Direktive 2001/37/ES, UL L 127, str. 1.

Tožba, vložena 9. decembra 2014 – Philip Morris/Komisija

(Zadeva T-800/14)

(2015/C 056/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Philip Morris Ltd (Richmond, Združeno kraljestvo) (zastopnika: K. Nordlander in M. Abenhaïm, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija