

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Nemčija)

### **Podatki o postopku pred UUNT**

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti z besednim elementom „ABTRONICX2“ – prijava št. 8 534 943

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 4. septembra 2014 v zadevi R 2078/2013-1

### **Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in ugovor vrne v odločanje UUNT;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

### **Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Pritožba, ki jo je 28. novembra 2014 vložila Evropska centralna banka zoper sodbo Sodišča za  
uslužbenca z dne 18. septembra 2014 v zadevi F-26/12, Cerafogli/ECB**

**(Zadeva T-787/14 P)**

(2015/C 046/72)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranki**

Pritožnica: Evropska centralna banka (zastopniki: E. Carlini in M. López Torres, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

Druga stranka v postopku: Maria Concetta Cerafogli (Rim, Italija)

### **Predlogi**

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sodbo z dne 18. September 2014 v zadevi F-26/12, Cerafogli/ECB, razveljavi;
- ugotovi predlogom pritožnice na prvi stopnji in
- odloči, da vsaka stranka nosi svoje stroške.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v podporo pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna razširitev uporabe sodne prakse Grolsch na zadeve v zvezi z javnimi uslužbenci, zaradi česar se je obseg načela učinkovitega sodnega varstva ob upoštevanju člena 47 Listine napačno razlagal, in pomanjkljiva obrazložitev.
2. Drugi pritožbeni razlog: neupoštevanje pravice institucije do obrambe, namena predhodnega postopka ter upoštevnih dejstev in napačna razlaga načela pravne varnosti;

3. Tretji pritožbeni razlog: napačni zaključki na podlagi narave ugovora nezakonnosti in napačna razlaga člena 277 PDEU ter načela pravne varnosti.
4. Četrti pritožbeni razlog: napačna razlaga načela učinkovitega pravnega varstva, neupoštevanje dejanskega stanja v zadevi in kršitev načela sorazmernosti.

---

**Pritožba, ki jo je 5. decembra 2014 vložil Eric Vanhalewyn zoper sodbo, ki jo je 25. septembra 2014  
izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-101/13, Osorio in drugi/ESZD**

(Zadeva T-792/14 P)

(2015/C 046/73)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Pritožnik: Eric Vanhalewyn (Grand Baie, Mauritius) (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD)

### Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 25. septembra 2014 v zadevi Osorio/ESZD (F-87/12);
- na podlagi novih določb odloči, naj se:
  - odločba razglasi za nično;
  - ESZD naloži plačilo stroškov na obeh stopnjah.

### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Iz pritožbe je razvidno, da pritožnik predlaga razveljavitev sodbe Sodišča za uslužbence (tretji senat) z dne 25. septembra 2014, izrečene v zadevi F-101/13, Osorio in drugi/ESZD.

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, saj naj bi Sodišče za uslužbence (v nadaljevanju: SU) menilo, prvič, da je bilo nesprejetje s strani ESZD splošnih določb (v nadaljevanju: SD) iz člena 10 Priloge X h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi) upravičeno z dejstvom, da je za ESZD glede uporabe te določbe še vedno veljalo prehodno obdobje in drugič, da bi se lahko pritožnik upravičeno skliceval na nespoštovanje obveznosti sprejeti SD le, če bi dokazal, da je OPI to določbo uporabil samovoljno.
  2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava s strani SU, saj naj bi to menilo, da je ESZD pravilno obrazložila izpodbijano določbo, medtem ko razlogi, zaradi katerih OPI ni zavrnil negativnega mnenja odbora uslužbencev, niso bili navedeni.
  3. Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava s strani SU, saj naj bi to menilo, da bi OPI ob neobstoju SD lahko poleg dejavnikov, določenih v Kadrovskih predpisih, upošteval druge dejavnike za presojo stopnje teže življenjskih pogojev v krajih zaposlitve agentov zunaj Evropske unije.
-