

2. Tožeča stranka in druga stranka pred odborom za pritožbe pri UUNT nosita svoje stroške in vsaki se naloži plačilo polovice stroškov, ki jih je priglasila tožena stranka.

(¹) UL C 359, 7.12.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 28. januarja 2015 – Kicks Kosmetikkedjan/UUNT – Kik Textilien (KICKS)

(Zadeva T-532/13) (¹)

(Znamka Skupnosti – Ugovor – Umik ugovora – Ustavitev postopka)

(2015/C 107/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Kicks Kosmetikkedjan AB (Stockholm, Švedska) (zastopnik: K. Strömholm, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (zastopnik: I. Harrington, zastopnik)

Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT: Kik Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Nemčija)

Predmet

Tožba, vložena zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 25. julija 2013 (zadeva R 991/2012 4) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbo Kicks Kosmetikkedjan AB in družbo Kik Textilien und Non-Food GmbH.

Izrek

1. Postopek se ustavi.
2. Tožeči stranki in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe nosita svoje stroške in vsaki se naloži plačilo polovice stroškov, ki jih je priglasila tožena stranka.

(¹) UL C 359, 7.12.2013.

Tožba, vložena 13. novembra 2014 – Infineon Technologies/Komisija

(Zadeva T-758/14)

(2015/C 107/38)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Infineon Technologies AG (Neubiberg, Nemčija) (zastopniki: I. Brinker, U. Soltész, P. Linsmeier, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- Odločbo Evropske komisije v zadevi AT.39574 – Smart Card Chips z dne 3. Septembra 2014 (tožeči stranki vročena 5. septembra 2014), zlasti člene 1(a), 2(a) in 4, drugi odstavek, razglasi za nično;

- podredno, odredi bistveno znižanje globe, naložene družbi Technologies AG v skladu s členom 2(a) odločbe; in
- Evropski komisiji naloži, da plača stroške tožeče stranke v tem postopku.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti Odločbe Komisije C(2014) 6250 final z dne 3. septembra 2014 v zadevi AT.39574 – Smart Card Chips.

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico tožeče stranke do izjave, zlasti s tem, da ni sprejela novega obvestila o ugotovitvah o možnih kršitvah. Tožeča stranka trdi, da:
 - Komisija ni predložila dokaza, ki bi tožeči stranki omogočil ugotoviti grajano ravnanje in ustrezno obrambo;
 - je Komisija kršila postopkovne pravice družbe Infineon s predložitvijo ključnih dokazov na zadnji stopnji in se tako družba Infineon ni mogla braniti z izčrpnim odgovorom na obvestilo o ugotovitvah o možnih kršitvah ter ni imela možnosti zavrnitve dokazov, ki so se zoper njo uporabili na ustni obravnavi; in
 - nekaj dokumentov, na katere se opira Komisija, ni bilo razkritih družbi Infineon in jih ni mogoče uporabiti zoper njo.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila načelo dobrega upravljanja in pravice družbe Infineon s tem, da je uporabila „hitri postopek“.
3. Tretji tožbeni razlog: stiki družbe Infineon z njenimi konkurenti, na katere se nanaša odločba, niso kršili člena 101(1) PDEU. Tožeča stranka trdi:
 - dokaz, na katerega se opera Komisija, ni verodostojen in tako ni dovolj za dokaz dejstev, navedenih v odločbi, onkraj razumnega dvoma (in dubio pro reo); in
 - dejstva, ki jih je navedla Komisija, ne pomenijo „omejitve po cilju“, kot trdi Komisija.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je storila očitno napako s tem, da je uporabila pojem „enotne in nadaljevane kršitve“, ker je bila, prvič, družba Infineon odgovorna le za sedem dvostranskih stikov (od skupaj 41 stikov), drugič, za njih ni vedela, in nazadnje tudi ni mogla razumno predvideti dvostranskih stikov med drugimi udeleženci.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je storila očitne napake s tem, da pri izračunu globe takega prometa ni izključila iz „prodajne vrednosti“ (podlaga za izračun globe), na katero kršitev nikakor ni vplivala.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je kršila lastne smernice za naložitev glob in načelo sorazmernosti, zlasti s tem, da je „koeficient resnosti kršitve“ določila v enaki višini za vse stranke.