

2. Drugi tožbeni razlog: Svet naj bi s tem, da je štel, da so v zvezi s tožečo stranko izpolnjena merila za uvrstitev na sezname iz izpodbijanih ukrepov, storil očitno napako pri presoji. Tožeče stranke naj ne bi upravljala ruska država, niti naj ne bi imela „izrecn[ih] pooblastil[...] za spodbujanje konkurenčnosti ruskega gospodarstva, njegove diverzifikacije in spodbujanje naložb“.
3. Tretji tožbeni razlog: Svet naj ne bi varoval pravic tožeče stranke do obrambe in do učinkovitega sodnega nadzora. Svet naj bi s tem, da tožeče stranke ni obvestil o tem, da je vključena v izpodbijane ukrepe, s tem, da vključitve tožeče stranke ni obrazložil niti ni v utemeljitev njene vključitve predložil nobenih dokazov, ter s tem, da tožeči stranki ni omogočil, da bi v odgovor podala svoje pripombe, kršil pravici tožeče stranke do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva pred Sodiščem.
4. Četrty tožbeni razlog: Svet naj bi neutemeljeno in nesorazmerno posegel v temeljne pravice tožeče stranke, vključno s pravico do varstva lastnine, poslovne dejavnosti in ugleda. Zlasti naj bi vključitev tožeče stranke v izpodbijane ukrepe pomenila neutemeljeno in nesorazmerno omejitev njene pravice do mirnega uživanja in uporabe lastnine, ki jo zagotavljata člen 17 Listine o temeljnih pravicah in člen 1 Protokola k Evropski konvenciji o človekovih pravicah, ter poseg v njen ugled.
5. Prvi tožbeni razlog, ki se nanaša na razglasitev nezakonitosti: člen 1 Sklepa Sveta 2014/512/SZVP, člen 5 Uredbe št. 833/2014, člen 1 Sklepa Sveta 2014/659/SZVP in člen 1(5) Uredbe št. 960/2014 naj bi bili nezakoniti, saj naj ne bi bili potrebni za doseganje nameranih ciljev izpodbijanih ukrepov, in sicer izvajanja pritiska na vlado Rusije, da bi ta spremenila svojo politiko do Ukrajine, niti naj ne bi bili s temi cilji sorazmerni.
6. Drugi tožbeni razlog, ki se nanaša na razglasitev nezakonitosti: izpodbijani ukrepi naj bi kršili mednarodnopravne obveznosti Evropske unije, vključno z obveznostmi, ki jih ima Evropska unija na podlagi člena II(1), člena XVI in člena XVII GATS, ter številne določbe Sporazuma o partnerstvu in sodelovanju med Evropskimi skupnostmi in Rusko federacijo. Poleg tega naj bi države članice zaradi izpodbijanih ukrepov kršile obveznosti, ki jih imajo na podlagi Mednarodne pogodbe o prijateljskih vezeh, trgovini in plovbi in drugih podobnih sporazumov.

⁽¹⁾ UL L 229, 31.7.2014, str. 13.

⁽²⁾ UL L 229, 31.7.2014, str. 1.

⁽³⁾ UL L 271, 12.9.2014, str. 54.

⁽⁴⁾ UL L 271, 12.9.2014, str. 3.

Tožba, vložena 4. novembra 2014 – Chung-Yuan Chang/UUNT – BSH (AROMA)

(Zadeva T-749/14)

(2015/C 016/68)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Peter Chung-Yuan Chang (San Diego, Združene države) (zastopnik: A. Sanz-Bermell y Martínez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Nemčija)

Podatki o postopku pred UUNT

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija „AROMA“ – Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 924 502

Postopek pred UUNT: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 4. septembra 2014 v zadevi R 1887/2013-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi in posledično zavrne zahtevo za ugotovitev ničnosti, ki jo je vložila družba BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH, s tem da razglasi zakonitost podelitve znamke Skupnosti EM št. 924 502 za proizvode iz razreda 7 „kuhinjski stroji, električni, in sicer stiskalnice za sadje, centrifuge, stroji za izdelavo testenin, električni aparati za mešanje, seklanje hrane ali delanje rezin iz hrane in električni stepalniki“, in iz razreda 11 „kuhinjski stroji, in sicer, kuhinjske peči (štedilniki), naprave za peko kruha, parni kotli, pekači, friteze, električne, opekači kruha, električni železni pekač za vafle, namizne grelne naprave za juho, kuhalniki riža, sušilniki hrane, peči, ponve za kuhanje pod pritiskom, preprosti kuhalniki, pražilniki, različni, aparat za pripravo sladoleada, kuhalnik za počasno kuhanje“ za navedene proizvode, in
- UUNT naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 21. novembra 2014 – Musso/Parlament

(Zadeva T-772/14)

(2015/C 016/69)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: François Musso (Ajaccio, Francija) (zastopnik: A. Gross, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj

- tej tožbi ugodi in jo razglasi za utemeljeno;
- odločbo z dne 22. septembra 2014 razglasi za nično;
 - primarno, zaradi kršitve načela razumnega roka, ki vpliva na uveljavljanje pravice do obrambe;
 - podredno, zaradi formalne nepravilnosti, ker terjatev naj ne bi bila natančna in nedvoumna;