

3. Tretji tožbeni razlog: Svet naj bi kršil načela varstva podatkov.
4. Četrty tožbeni razlog: Svet naj ne bi spoštoval pravice tožeče stranke do obrambe in učinkovitega sodnega varstva.
5. Peti tožbeni razlog: Svet naj bi neupravičeno in nesorazmerno kršil temeljne pravice tožeče stranke, vključno s pravico do varstva lastnine, poslovne dejavnosti in časti.

Tožba, vložena 7. oktobra 2014 – ECFA in IEP/Komisija in EACEA

(Zadeva T-724/14)

(2015/C 007/43)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: European Childrens Fashion Asociation (ECFA) (Valencia, Španija) in Instituto de Economía Pública, SL (IEP) (Valencia) (zastopnik: A. Haegeman, odvetnik)

Toženi stranki: Evropska komisija in Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA)

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata:

- ugotovi naj se, da je ta tožba dopustna in utemeljena;
- odločba – neformalni dopis – z dne 1. avgusta 2014 in opomin št. 3241401420 z dne 5. avgusta 2014 naj se razglasita za nična;
- nasprotni stranki naj se naloži preklic opomina št. 3241401420 z dne 5. avgusta 2014, ker je v nasprotju s pogodbenimi, zakonskimi in podzakonskimi določbami;
- ugotovi naj se, da sta odločba – neformalni dopis – z dne 1. avgusta 2014 in opomin št. 3241401420 z dne 5. avgusta 2014 v nasprotju s pogodbenimi obveznostmi tožene stranke in naj se ju razglasi za nična;
- ugotovi naj se vsaj, da je terjatev iz opomina št. 3241401420 neutemeljena;
- podredno naj se znesek iz opomina št. 3241401420 zniža;
- po potrebi naj se – brez poseganja v pravice strank – v skladu s členoma 63 in 64 Poslovnika določi izvedenca;
- zavrnejo naj se vsi zahtevki nasprotne stranke za plačilo opomina št. 3241401420 in naj se ji po potrebi naloži, da toženi stranki vrne vse zneske, ki so bili plačani Komisiji, bodisi neposredno bodisi z nadomestilom, in sicer glavnico, obresti in morebitne dodatke;
- po potrebi in če je nasprotna stranka z neizpolnitvijo pogodbenih obveznosti toženi stranki povzročila škodo, naj se nasprotni stranki naloži, da toženi stranki plača odškodnino, zlasti in pod pogojem, da je prejela plačila oziroma nadomestila, ki jih je morala plačati tožena stranka, in sicer tako, da jih vrne;

- tožeči stranki naj se pritrdi, da je zadnji zahtevek začasno omejen na 1 EUR od zneska 82.378,81 EUR, z možnostjo zvišanja ali znižanja med postopkom, pod pogojem, da bodo zvišane izravnalne obresti ali vsaj pogodbene obresti, in sicer v višini 3,65 %;
- nasprotni stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pogodbenih obveznosti, obveznosti obrazložitve, pravice do obrambe, splošnega načela skrbnega ravnanja in sorazmernosti, zlorabo pooblastil, nespoštovanje načela lojalnosti in dobre vere pri izvajanju pogodb, kršitev člena II.19.3 pogodbe „grant agreement“ in kršitev splošnega načela varstva legitimnih pričakovanj ter splošnih pravil o razlagi pogodb, ker naj bi odločba, s katero je bilo naloženo, da je treba del zneska, ki je bil plačani EACEA, vrniti, temeljila le na izsledkih revizije, brez kakršnekoli druge utemeljitve.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela kontradiktornosti in pravice do obrambe iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, splošnega načela varstva legitimnih pričakovanj in splošnih pravil o razlagi pogodb, ker naj EACEA ne bi vnovič pozvala k predložitvi dokumentov, da bi se dokazalo upravičenost spornih stroškov, čeprav je bila seznanjena, da lahko to stori tudi v poznejši fazi postopka.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev pogodbenih obveznosti, obveznosti obrazložitve, pravice do obrambe, splošnega načela skrbnega ravnanja in sorazmernosti, zlorabo pooblastil, nespoštovanje načela lojalnosti in dobre vere pri izvajanju pogodb ter pogodbenih določil sklenjene pogodbe o dodelitvi nepovratnih sredstev, in – natančneje – na kršitev člena II.14 pogodbe „grant agreement“, splošnih načel o reviziji, načela izvajanja pogodbe v dobri veri in prepovedi zlorabe pogodbenih določil ter splošnega načela varstva legitimnih pričakovanj in splošnega pravila o razlagi pogodb.

Tožeči stranki trdita, da sta si toženi stranki prilastili pravico do razlage zadevne pogodbe po lastni volji, ne da bi pri tem spoštovali izrecne določbe o obveznosti dodelitve nepovratnih sredstev za dejansko izvedene storitve in upravičene stroške.

Tožba, vložena 26. septembra 2014 – Novar/UUNT

(Zadeva T-726/14)

(2015/C 007/44)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Novar GmbH (Albstadt, Nemčija) (zastopnik: R. Weede, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- toženemu uradu naloži plačilo 2.498,00 EUR z obrestmi s 5-% višjo obrestno mero od osnovne od začetka pravnega postopka dalje;
- toženemu uradu naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški zastopanja tožeče stranke.