

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 15. julija 2014 v zadevi AT.39899 – priznanje pravic intelektualne lastnine za nogometne zbirke, s katerim je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke, v kateri je trdila, da so številni nacionalni vodstveni organi in združenja igralcev, skupaj z Panini S.p.A., Union des Associations Européennes de Football, Fédération Internationale de Football Association, Fédération Française de Football, Associazione Italiana Calciatori, Real Federación Española de Fútbol, ter Deutscher Fußball-Bund kršili člena 101 PDEU in 102 PDEU;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka, ki jih je imela tožeča stranka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka naj bi bistveno kršila postopkovne pravice tožeče stranke in tako napačno uporabila pravo.
2. Drugi tožbeni razlog: tožeča stranka trdi, da sklep tožene stranke temelji na napačnih dejstvih in je predmet očitne zlorabe pooblastil in/ali napačne presoje.

Tožba, vložena 2. oktobra 2014 – Diktyo Amyntikon Biomichanion Net/Komisija

(Zadeva T-703/14)

(2014/C 448/39)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Tožeča stranka: Diktyo Amyntikon Biomichanion Net (Kaisariani, Grčija) (zastopnik: K. Damis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- izdelavo strokovnega mnenja, zato da se preuči domnevne ugotovitve v letnem revizijskem poročilu, ki ga je izdelala KPMG AG, v zvezi s katerim je Komisija napačno in zmotno sprejela, da „ni dovolj alternativnih dokazov, ki bi potrdili zahtevane osebne stroške“. Ta dejavnik je bistvenega pomena za izid zadeve, saj izdatki za osebje vključujejo vse posredne stroške. Tožeča stranka poudarja, da je Evropska komisija revizijsko poročilo KPMG AG, v zvezi s katerim je družba DABNET AB posredovala pisne komentarje in zahtevo za ponovno preučitev skupaj z vsemi dokazi, sprejela brez zadostne utemeljitve oziroma brez odgovora glede dokazov; in
- ugotovitev, prvič, da obvestilo o dolgovanem znesku št. 3241409008, ki je bilo poslano tožeči stranki 31/07/2014 in s katerim je bilo zahtevano plačilo 64 574,73, EUR, v zvezi z dogovorom glede pogodbe o izvedbi del FP7-SME-2007-222303 „FIREROB“, na podlagi revizijskega poročila 12-BA176-003, je v nasprotju s pogodbenimi obveznostmi Komisije in je neutemeljeno, drugič, da so stroški, ki jih je tožeča stranka predstavila v kontekstu zadevnega sporazuma, dopustni in, posledično, da je Komisija zavezana izdati dobropis v višini 64 574,73 EUR.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svoji tožbi navaja štiri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na arbitražno klavzulo. Tožeča stranka trdi, prvič, da podani dokazi v celoti odražajo zaposlitev osebja tožeče stranke na projektu „FIREROB“; drugič, da nikjer v revizijskem poročilu ni navedeno, da zaposleni pri tožeči stranki niso izvedli dela v okviru pogodbe „FIREROB“; oziroma da je tožeča stranka podala napačne informacije ter, tretjič, da se je tožeča stranka zavezala, da bo zagotovila osebje za 12,2 oseb/mesec in da je tožeča stranka zagotovila skupno 21,92 oseb/mesec brez sprememb že dogovorjenega proračuna.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na zlorabo pravic. Tožeča stranka trdi, da je zahteva Komisije za nadomestilo zneska 64 574,73 EUR, namreč zneska, ki je skoraj petkrat višji od neposredne subvencije tožeči stranki (13 474,00 EUR) za delo, ki ga je tožeča stranka optimalno izvedla, v nesorazmerju in v nasprotju z načelom dobre vere pri izpolnjevanju pogodb.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela varstva legitimnih pričakovanj. Tožeča stranka trdi, mu ni bila dana zakonita pravica, da poda ugovore neposredno revizorju, ki je bil imenovan s strani Evropske komisije in pojasni neutemeljene trditve avtorja osnutka revizijskega poročila.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na načelo sorazmernosti. Tožeča stranka trdi, da je imela Komisija na podlagi člena II.24.1 Priloge II k sporazumu „FIREROB“ diskrecijsko pravico, da ne zahteva nadomestila za škodo, glede na to, da je tožeča stranka izvedla delo, ki je bilo ocenjeno zelo pozitivno in je doseglo visoke znanstvene rezultate.

Tožba, vložena 26. septembra 2014 – Unichem Laboratories/Komisija**(Zadeva T-705/14)**

(2014/C 448/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Unichem Laboratories (Mumbai, Indija) (zastopniki: S. Mobley, H. Sheraton and K. Shaw, Solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v celoti za ničnega razglasi sklep Komisije z dne 9. julija 2014, ki se nanaša na postopek na podlagi členov 101 in 102 Pogodbe o delovanju Evropske unije (zadeva Comp/AT. 39.612 – perindopril (Servier)), v vsakem primeru pa za nično razglasi in/ali zmanjša naloženo globo, v delu, v katerem se nanaša na družbo Unichem; in
- Komisiji naloži plačilo lastnih stroškov in stroškov, ki jih je v zvezi s tem postopkom imela družba Unichem.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dvanajst tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: tožeča stranka trdi, da Komisija nima pristojnosti, da na družbo Unichem naslovi sklep na podlagi člena 101(1) PDEU.