

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: Sklep Komisije (Ares (2014) 2317513) z dne 11. julija 2014 krši člen 17 Pogodbe o Evropski uniji, člena 2(1)(g) in 10 Uredbe (ES) št. 1367/2006, Konvencijo Ekonomske komisije Združenih narodov za Evropo o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (v nadaljevanju: Konvencija UN/ECE) v povezavi s Sklepom Sveta z dne 17. februarja 2005 o sklenitvi Konvencije UN/ECE v imenu Evropske skupnosti (2005/370/ES).
2. Drugi tožbeni razlog: Sklep Komisije C 2014/2002 final z dne 31. marca 2014 krši člen 17 Pogodbe o Evropski uniji, Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2010/75/EU o industrijskih emisijah, Izvedbeni sklep Komisije z dne 10. februarja 2012 o določitvi pravil glede prehodnih nacionalnih načrtov iz Direktive 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta o industrijskih emisijah, Konvencijo UN/ECE, v povezavi s Sklepom Sveta z dne 17. februarja 2005 o sklenitvi Konvencije UN/ECE v imenu Evropske skupnosti (2005/370/ES), Direktivo 2001/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. junija 2001 o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje in Direktivo 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanje zraka in čistejšem zraku za Evropo.

Pritožba, ki jo je Evropska agencija za varnost omrežij in informacij (ENISA) 12. septembra 2014 vložila zoper sodbo, ki jo je 2. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-63/13, Psarras/ENISA

(Zadeva T-689/14 P)

(2014/C 431/59)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Evropska agencija za varnost omrežij in informacij (ENISA) (zastopnika: P. Empadinhas in C. Meidanis, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Aristidis Psarras (Candia, Grčija)

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v celoti razveljavi sodbo Sodišča za uslužbence z dne 2. julija 2014 v zadevi F-63/13;
- v celoti zavrne zahteve pritožnice v zadevi F-63/13;
- tožeči stranki iz postopka na prvi stopnji naloži stroške postopka pred Sodiščem za uslužbence in pred Splošnim sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja pet pritožbenih razlogov.

1. Prvi pritožbeni razlog: izkrivljanje dejstev v zvezi z dogodki dne 4. maja 2012 in poznejšim obdobjem ter napačna uporaba prava v zvezi s členom 41(2)(a) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) ter členom 47 pogojev za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije (v nadaljevanju: PZDU), v povezavi s členom 59 Kadrovske predpisi za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovske predpisi).

2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava v zvezi s členom 41(2)(a) Listine, saj se zdi, prvič, da ugotovitev kršitve te določbe nujno pomeni *ex lege* razglasitev ničnosti izpodbijanega akta, s čimer pride do dostopanja od sodne prakse, v skladu s katero bi morala tožeča stranka dokazati, da bi bila vsebina izpodbijanega akta, če ne bi bilo kršitve, lahko drugačna, in, drugič, da bi bila do sedaj uporabljena sodna praksa z opiranjem na to novo razlago iz obrazložitve odločbe „povsem brezpredmetna“.
3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev obveznosti odločanja o ugovorih nedopustnosti, ki jih je tožena stranka navedla na prvi stopnji, s strani Sodišča za uslužbence ter kršitev obveznosti upoštevanja predhodne faze postopka v zvezi z odškodninskim zahtevkom.
4. Četrty pritožbeni razlog: kršitev sodne prakse v skladu s katero je razglasitev ničnosti izpodbijanega akta načeloma ustrezna nadomestitev škode, pomanjkljiva obrazložitev in dejstvo, da je Sodišče za uslužbence odločilo *ultra vires*, ter očitna napaka pri presoji.
5. Peti pritožbeni razlog: dvomi glede nepristranskosti Sodišča za uslužbence.

Tožba, vložena 19. septembra 2014 – Sony Computer Entertainment Europe/UUNT – Marpefa (Vieta)

(Zadeva T-690/14)

(2014/C 431/60)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sony Computer Entertainment Europe Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Malynicz, Barrister)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Marpefa, SL (Barcelona, Španija)

Podatki o postopku pred UUNT

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna znamka: znamka Skupnosti št. 1790 674

Postopek pred UUNT: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 2. julija 2014 v zadevi R 2100/2013-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- UUNT in drugi stranki pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- kršitev člena 15(1) Uredbe št. 207/2009
 - kršitev člena 15(1)(a) Uredbe št. 207/2009
 - kršitev člena 51(2) Uredbe št. 207/2009
-