

3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji izjeme prevladujočega javnega interesa, ki na podlagi člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001 omogoča odstopiti od varstva sodnih postopkov in pravnih mnenj, ker je, prvič, postopek, na katerega se dokumenti nanašajo, danes dokončno končan, in drugič, ker je Republika Hrvaška danes država članica Evropske unije.

(¹) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

Tožba, vložena 15. septembra 2014 – Belgija proti Komisiji

(Zadeva T-664/14)

(2014/C 380/31)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Belgija (zastopniki: C. Pochet in J.-C. Halleux, zastopnika, skupaj z J. Meyersom, odvetnikom)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi člen 2(4) sklepa Evropske komisije C(2014) 1021 z dne 3. julija 2014, ki se nanaša na sistem jamstva, s katerim so varovani deleži fizičnih oseb v finančnih zadrugah, v zadevi SA.33927;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja tožbeni razlog, s katerim zatrjuje, da je Komisija kršila člena 107 in 108 PDEU ter načelo sorazmernosti, ker navedeni sklep Belgiji poleg obveznosti izterjave pomoči od zadrug upravičenk nalaga prepoved vsakršnega plačila fizičnim osebam, ki so zaščitene z jamstvom.

Pritožba, sta jo 17. septembra 2014 vložila Robert Klar in Francisco Fernandez Fernandez zoper sklep, ki ga je 16. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-114/13, Klar in Fernandez Fernandez proti Komisiji

(Zadeva T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Pritožnika: Robert Klar (Grevenmacher, Luksemburg) in Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luksemburg) (zastopnik: A. Salerno, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnika Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep Sodišča za uslužbence z dne 16. julija 2014 razveljavi;
- vrne zadevo v razsojanje Sodišču za uslužbence, da bo razsojeno o utemeljenosti;
- Evropski komisiji naloži plačilo vseh stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnici v utemeljitev pritožbe navajata en pritožbeni razlog, ki se nanaša na to, da je Sodišče za uslužbence neupravičeno štelo, da je tožba očitno nedopustna, ker ni bilo pravilno izvedenega predhodnega postopka, ker dopis organa, pristojnega za imenovanja, z oktobra 2012 ni niti glede na njegovo vsebino, niti glede na kontekst in niti glede na njegovo obliko akt, ki posega v položaj, od vročitve katerega bi začel teči rok za vložitev pritožbe.
