

Tožba, vložena 7. julija 2014 – Pelikan/UUNT – Hachette Filipacchi Presse (be.bag)**(Zadeva T-517/14)**

(2014/C 448/34)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Nemčija) (zastopnik: A. Nordemann, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Hachette Filipacchi Presse SA (Levallois Perret, Francija)**Podatki o postopku pred UUNT***Prijavitelj:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* Besedna znamka „be.bag“ – mednarodna registracija znamke, v kateri je imenovana Evropska unija, št. 1192/2013-1*Postopek pred UUNT:* postopek z ugovorom*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 3. aprila 2014 v zadevi R 1192/2013-1**Tožbeni predlogi***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- delno razveljavi izpodbijano odločbo;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 8(1)(b) in 8(5) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 15. septembra 2014 – Madžarska/Komisija**(Zadeva T-662/14)**

(2014/C 448/35)

*Jezik postopka: madžarščina***Stranki***Tožeča stranka:* Madžarska (zastopnika: M.Z. Fehér in G. Koós, agenta)*Tožena stranka:* Evropska komisija**Predloga***Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:*

- člen 45(8) Uredbe Komisije (EU) št. 639/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter o spremembi Priloge X k navedeni uredbi, v delu, v katerem vsebuje izraz „tako, da s seznama, ki je določen v skladu s členom 4(2)(c) Uredbe (EU) št. 1307/2013, izberejo vrste, ki so najbolj primerne z ekološkega vidika, in tako izločijo vrste, ki očitno niso avtohtone“, razglasi za ničen,

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev svoje tožbe zatrjuje, da člen 45(8) izpodbijane uredbe presega okvir, opredeljen v Uredbi (EU) št. 1307/2013⁽¹⁾, ki določa pristojnost, in v bistvu izničuje vsebino pristojnosti držav članic, da uvedejo restriktivno zahtevo, za katero se predpostavlja ponovna razlaga pristojnosti, ki so bile navedenim državam članicam dodeljene na podlagi temeljnega zakonodajnega akta.

Tožeča stranka tudi meni, da navedena obrazložitev izpodbijane uredbe ni v zahtevani meri zadostna in dovolj podrobna. Meni, da sprememba določbe o pristojnosti v takem obsegu v praksi ne omogoča jasnega zaključka o tem, na katero določbo o pristojnosti se je Komisija oprla in v kakšni meri, zaradi česar ni mogoče opraviti nujnega preizkusa z vidika pravne varnosti.

Tožeča stranka prav tako navaja, da predpis, ki ga je sprejela Komisija, vzpostavlja diskriminacijo glede na drevesne vrste, imenovane hitro rastoči panjevc, oziroma podrobneje, glede na kmete, ki jih želijo posaditi. Plantaže ali nasadi obeh vrst so v istem položaju, zato med njimi ni upravičeno razlikovati glede na funkcijo drevesnih vrst, ki jih želijo izbrati za vzpostavitev svojih plantaž.

Poleg tega tožeča stranka trdi, da je Komisija med celotnimi pogajanjimi o uredbi o pristojnosti nasprotovala tudi temu, da bi države članice imele možnost površine, zasajene s hitro rastočim panjevcem, opredeliti kot površine z ekološkim pomenom. Tožeča stranka meni, da se je Komisija v praksi želela tej možnosti izogniti z izpodbijano uredbo in je s tem zlorabila pooblastila.

Nazadnje, tožeča stranka meni predvsem, da izpodbijana uredba krši splošno načelo pravne varnosti, ker na eni strani člen 45(8) navedene uredbe z več vidikov ni jasen in na drugi strani uredba ne zagotavlja dovolj dolgega prilagoditvenega obdobja pred začetkom njene veljavnosti, da bi se pripravilo na pomembne spremembe. Tožeča stranka zatrjuje, da se krši tudi načelo zaupanja v pravo, ker Komisija pri oblikovanju določb o začetku veljavnosti ni upoštevala, da bi morale biti na področja kmetijstva v tem primeru pripravljeno obdobje nujno daljše. Tožeča stranka prav tako meni, da izpodbijani akt krši lastninsko pravico, določeno v členu 17 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. december 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 (UL L 347, str. 608).

Tožba, vložena 22. septembra 2014 – Slovaška republika/Komisija

(Zadeva T-678/14)

(2014/C 448/36)

Jezik postopka: slovaščina

Stranki

Tožeča stranka: Slovaška republika (zastopnik: B. Ricziová, zastopnica)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— za ničnega razglasi sklep Komisije, ki je vsebovan v dopisu z dne 15. julija 2014, s katerim slednja zahteva, naj Slovaška republika da na razpolago sredstva, ki ustrezajo izgubi tradicionalnih lastnih sredstev; in