

3. V skladu s tretjim tožbenim razlogom se z izpodbijanim sklepom krši člen 91(1)(a) Uredbe št. 1083/2006, ker ne izpolnjuje pogojev, ki so določeni v Uredbi, da bi bil sklep utemeljeno sprejet.

— Kraljevina Španija v zvezi s tem potrjuje, da prekinitiv ni utemeljena na podlagi revizijskega poročila, kot to določa zgoraj navedeni člen, ampak zgolj na osnutku, ki ga ni mogoče šteti za dokončni dokument, na podlagi katerega bi bilo mogoče sklep o prekinitvi utemeljiti. Na drugi strani iz tega osnutka niso razvidne, še manj pa dokazane pomembne pomanjkljivosti pri delovanju sistemov upravljanja in nadzora.

### Tožba, vložena 12. septembra 2014 – Jurašinović proti Svetu

(Zadeva T-658/14)

(2014/C 380/30)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Ivan Jurašinović (Angers, Francija) (zastopnik: O. Pfligersdorffer, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep z dne 8. julija 2014 razglasi za ničen v delu, v katerem tožeči stranki omejuje dostop do dokumentov, navedenih v prilogi 3 k sklepu, s tem, da se sklicuje na varstvo mednarodnih odnosov in varstvo sodnih postopkov ter s tem, da je s tega področja izvzel zahtevane dokumente;
- Svetu naloži, da mora tožeči stranki plačati 5 000 EUR brez davka oziroma 6 000 EUR z vsemi davki iz naslova stroškov postopka, skupaj z obrestmi po obrestni meri ECB na dan vložitve tožbe;
- Svetu naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji izjeme od varstva sodnih postopkov in pravnih nasvetov, ki je določena v členu 4(2), druga alinea, Uredbe št. 1049/2001 <sup>(1)</sup>, saj je Splošno sodišče že v sodbi Jurašinović/Svet (T-63/10, EU: T:2012:516), za izvajanje katere je bil sprejet izpodbijani sklep, presodilo, da čeprav se ta izjema lahko uporablja, se ne more uporabiti v obravnavani zadevi.
2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji izjeme od varstva javnega interesa kar zadeva mednarodne odnose, ki je določena v členu 4(1)(a), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001, saj se zadevni dokumenti nanašajo na informacije, ki izvirajo iz Evropske unije, in ne iz sistema Združenih narodov, tako da ne gre za pretok informacij tega organa.

3. Tretji tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji izjeme prevladujočega javnega interesa, ki na podlagi člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001 omogoča odstopiti od varstva sodnih postopkov in pravnih mnenj, ker je, prvič, postopek, na katerega se dokumenti nanašajo, danes dokončno končan, in drugič, ker je Republika Hrvaška danes država članica Evropske unije.

(<sup>1</sup>) Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

---

### Tožba, vložena 15. septembra 2014 – Belgija proti Komisiji

(Zadeva T-664/14)

(2014/C 380/31)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Kraljevina Belgija (zastopniki: C. Pochet in J.-C. Halleux, zastopnika, skupaj z J. Meyersom, odvetnikom)

Tožena stranka: Evropska komisija

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nič en razglasi člen 2(4) sklepa Evropske komisije C(2014) 1021 z dne 3. julija 2014, ki se nanaša na sistem jamstva, s katerim so varovani deleži fizičnih oseb v finančnih zadrugah, v zadevi SA.33927;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja tožbeni razlog, s katerim zatrjuje, da je Komisija kršila člena 107 in 108 PDEU ter načelo sorazmernosti, ker navedeni sklep Belgiji poleg obveznosti izterjave pomoči od zadrug upravičenk nalaga prepoved vsakršnega plačila fizičnim osebam, ki so zaščitene z jamstvom.

---

### Pritožba, sta jo 17. septembra 2014 vložila Robert Klar in Francisco Fernandez Fernandez zoper sklep, ki ga je 16. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-114/13, Klar in Fernandez Fernandez proti Komisiji

(Zadeva T-665/14 P)

(2014/C 380/32)

Jezik postopka: francoščina

#### Stranke

Pritožnika: Robert Klar (Grevenmacher, Luksemburg) in Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luksemburg) (zastopnik: A. Salerno, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija