

3. Tretji tožbeni razlog: pomanjkljiva obrazložitev sklepa in napačna pravna podlaga
 - Komisija naj bi izpodbijani dopis, ki vsebuje odločitev o finančni odgovornosti tožeče stranke, pomanjkljivo obrazložila, tako da naj ne bi bilo mogoče preizkusiti, ali je pravilen in v skladu z materialnim pravom, s čimer naj bi kršila člen 296 PDEU in določbe Poslovnika Komisije.
 - Poleg tega naj Komisija ne bi navedla ustreznih pravnih podlag, ki bi utemeljevale njeno odločitev, da je v konkretnem primeru nastala izguba tradicionalnih lastnih sredstev in da je tožeča stranka zanjo finančno odgovorna.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in pravice do izjave
 - Komisija naj tožeče stranke pred izdajo izpodbijanega dopisa ne bi seznanila z vsemi pravnimi in dejanskimi elementi, na katerih temelji njena odločitev, zaradi česar naj bi bilo kršeno načelo pravice do obrambe in izjave.
5. Peti tožbeni razlog: pomanjkljivost nadzora Komisije
 - Napaka tožeče stranke pri poročanju o vloženem zahtevku za izdajo uvoznega dovoljenja naj bi bila posledica pomanjkljivosti elektronskega informacijskega sistema AMIS-Quota, ki ga je vzpostavila in ga upravlja Komisija, zaradi česar naj tožeča stranka za storjeno napako ne bi bila odgovorna.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načel sorazmernosti, pravne varnosti in preprečitve neupravičene obogatitve
 - Tožeča stranka zatrjuje, da naj bi glede na to, da ni prišlo do izgube tradicionalnih lastnih sredstev, naložitev finančne odgovornosti za napako pri vnosu podatkov v pomanjkljivi informacijski sistem Komisije pomenila neupravičeno obogatitev za Unijo.
 - Poleg tega naj bi bilo kršeno tudi načelo pravne varnosti, ker naj ne bi bil predviden postopek odprave napak za situacije, v katerih bi lahko prišlo do neupravičene obogatitve.
 - Tožeča stranka dalje zatrjuje, da naj bi bila ureditev, v skladu s katero administrativne napake, storjene v postopku izdaje uvoznega dovoljenja, ni dopustno odpraviti, čeprav nobeden od udeležencev na trgu zaradi odprave napake ne utrpí škode – in posledično nujen nastanek finančne odgovornosti države članice – tudi v nasprotju z načelom sorazmernosti.
 - Komisija naj bi s tem, ko postopka ugotavljanja finančne odgovornosti tožeče stranke ni končala v razumnem roku, kršila tudi načelo legitimnih pričakovanj.

Tožba, vložena 7. avgusta 2014 – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings proti Komisiji

(Zadeva T-586/14)

(2014/C 372/25)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, Ljudska republika Kitajska) (zastopnika: Y. Melin in V. Akritidis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 470/2014 z dne 13. maja 2014 ⁽¹⁾ o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske v delu, v katerem se nanaša na Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, razglasi za nično in

- Komisiji in morebitnim intervenientom, ki bi jim bilo v okviru postopka dovoljeno intervenirati v podporo predlogom Komisije, naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi z ugotovitvijo, da so proizvodni stroški in finančna situacija tožeče stranke podvrženi bistvenemu izkrivljanju, ki se prenaša še iz predhodnega sistema netržnega gospodarstva, očitno napačno ugotovila dejansko stanje in napačno uporabila pravo, pri čemer naj bi kršila člen 2(7)(c) Osnovne uredbe.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi s tem, da je od izvozne cene tožeče stranke odštela provizijo za trgovskega zastopnika v višini pribitka, ki ga je tožeči stranki zaračunala povezana družba v Hong Kongu, ne da bi predložila zadostne dokaze, da je ta povezana družba res delovala kot zastopnik na podlagi provizije, storila očitno napako pri presoji, pri čemer naj ne bi predlagala doslednih dokazov, in tako kršila člen 2(10)(i) Osnovne uredbe.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija naj v nasprotju s členom 2(8) in (9) Osnovne uredbe izvozne cene tožeče stranke ne bi izračunala na podlagi cene, ki se je dejansko plačala ali se plačuje za izdelek, ko se ta prodaja v EU, niti na podlagi cene, po kateri se izvoženi izdelek prvič preproda neodvisnemu kupcu v EU.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija naj v nasprotju s členom 20 Osnovne uredbe in členom 41 Listine EU o temeljnih pravicah ne bi razkrila bistvenih dejstev in dokazov, na podlagi katerih bi bilo mogoče razumeti, kako je za tožečo stranko izračunala stopnji dampinga in škode.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 470/2014 z dne 13. maja 2014 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz solarnega stekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L 142, str. 1).

Tožba, vložena 11. avgusta 2014 – Cham in Bena Properties proti Svetu

(Zadeva T-597/14)

(2014/C 372/26)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Cham Holding Co. SA in Bena Properties Co. SA (Damask, Sirija) (zastopnika: E. Ruchat in C. Cornet d'Elzius, odvetnika)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba tožečih strank dopustna in utemeljena;
- Evropski uniji zato naloži vračilo škode v višini 43 000 000 EUR, ki je tožečim strankam nastala zaradi ustavitve projekta „Yasmeen Rotana“;
- odredi imenovanje izvedenca za ugotovitev obsega celotne škode, ki sta jo utrpeli tožeči stranki;
- Svetu Evropske unije naloži plačilo stroškov tega postopka.